

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ



ماہنامہ
منہاج الحديث
جوترا



مدیر
مید علی السی

جمادی الثانی 1442ھ جنوری 2021ء شمارہ نمبر: 07

﴿﴾: سیدنا امیر معاویہ اور شیعہ اعترافات
﴿﴾: جزء ترک رفع الیدین کا تحقیقی جائزہ

﴿﴾: تنقیح العینین فی رد ترویج العینین
﴿﴾: تعین ایام تشریق

مکتبہ منہاج الحديث
چوترا، شیخوپورہ
پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ



ماہنامہ منہاج الحديث جو قراء



جمادی الثانی 1442ھ جنوری 2021ء شمارہ نمبر: 07

﴿﴾: سیدنا امیر معاویہ اور شیعہ اعترافات
﴿﴾: جزء ترک رفع الیدین کا تحقیقی جائزہ

﴿﴾: تنقیح العینین فی رد ترویج العینین
﴿﴾: تعین ایام تشریق

مکتبہ منہاج الحديث
چو ترہ، شیخوپورہ
پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ

ما ينهيه منهاج الحديث

جمادى الاثني 1442 هـ جنوري 2021ء شمارہ نمبر 07

مدیر

حیدر علی السلفی

نائب مدیر

سید فرخ عباس شاہ

مکتبہ منهاج الحديث

<https://minhaj-ul-hadees.blogspot.com>

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	عنوانات
04	تنقیح العینین فی رد ترویج العینین
59	ایام تشریق کی تعداد کا تعین
66	سیدنا معاویہ اور شیعہ اعترافات
73	جزء ترک رفع الیدین کا تحقیقی جائزہ

ایک تقلیدی کا اعتراض

ایک تقلیدی بے وقوفانہ اعتراض کا جواب
اعتراض:

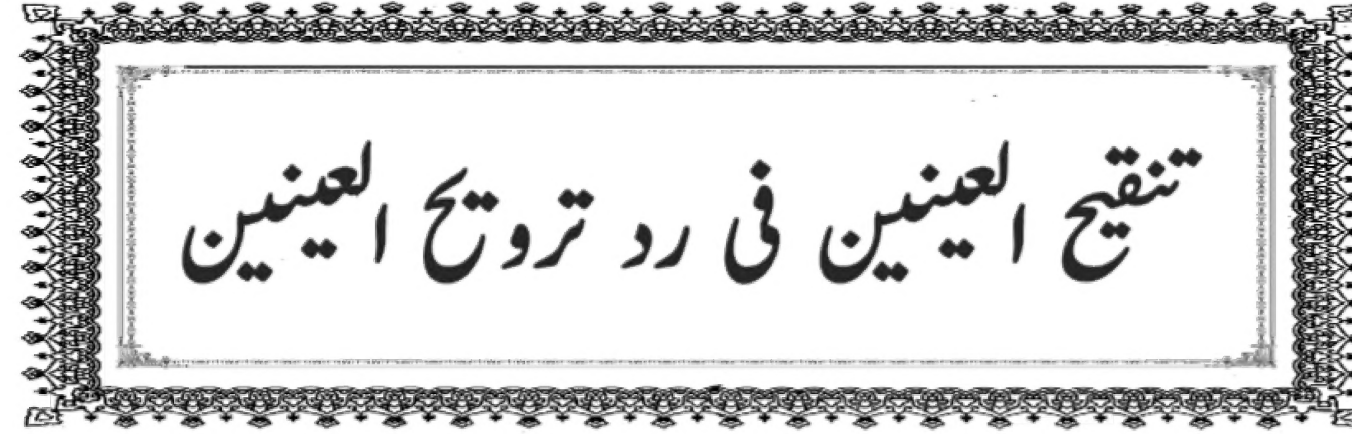
تقلیدی حضرات اعتراض کرتے ہیں کہ اہل الحدیث جب اکیلے نماز پڑھتے ہوں تو تکبیر تحریمہ اللہ اکبر آہستہ کہتے ہیں، قرآن کی صریح آیات یا حدیث سے صراحۃً جواب دیں کہ اکیلا نمازی تکبیر تحریمہ آہستہ کہے۔
جواب:

سیدنا زیر بن ارقم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ
" فامرنا بالسکوت "

پھر ہمیں سکوت (خاموشی) کا حکم دیا گیا۔
صحیح بخاری: 4534، و صحیح مسلم: 539

اس حدیث پر عمل کر کے اہل حدیث نمازی تکبیر نہ ہونے کی صورت میں تکبیر تحریمہ آہستہ کہتے ہیں۔ امام کی جہری تکبیروں کے لئے دیکھئے
السنن الکبریٰ للبیہقی: 18/2 وسندہ حسن

(ادارہ)



(فیصل خان تقلیدی کا تعاقب)

قسط اول

حیدر علی السلفی

تنقیح العینین فی رد ترویج العینین

مقدمہ تحقیق

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على عبده ورسوله نبينا محمد وعلى آله وأصحابه ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين.

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَن تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْبِحُوا عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ.

اے ایمان والو! اگر تمہیں کوئی فاسق خبر دے تو تم اس کی اچھی طرح تحقیق کر لیا کرو، ایسا نہ ہو کہ نادانی میں کسی قوم کو ایذا پہنچا دو پھر اپنے کیے پر پشیمانی اٹھاؤ۔

الحجرات آیت: 6

الحمد لله، اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ پاک و ہند میں علمائے اہل الحدیث کی خدمات کے ذریعہ یہاں کے لوگوں میں دین اسلام کو سمجھنے کا جذبہ پیدا ہوا، بالخصوص علم حدیث کی طرف بڑی توجہ ہوئی، لوگوں کو احادیث کے ضعف اور صحت کے بارے میں آگاہی حاصل ہوئی، اب برصغیر میں صوفی ازم کا سنانا ختم ہوتا جا رہا ہے الحمد للہ لوگ حق کی تلاش کی طرف بڑی تیزی سے بڑھ رہے ہیں، جن علمائے اہل الحدیث نے علم حدیث کے لیے خدمات پیش کیں، ان علماء میں بہت معروف شخصیت، حضرت العلام، الحدیث، الفقیہ، الشیخ، الحافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ بھی شامل ہیں آپ پہلی شخصیت ہیں جنہوں نے برصغیر میں علم حدیث اور علوم جرح و تعدیل کے لیے غیر معمولی خدمات پیش کیں ہیں، آپ رحمہ اللہ کی مثال کبار علمائے اہل الحدیث میں بھی کم ہی ملتی ہے۔

آپ رحمہ اللہ نے رفع الیدین کے موضوع پر ایک منفرد اور ضخیم کتاب "نور العینین فی اثبات رفع الیدین" لکھی اس کتاب کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے بے شمار متلاشیان حق کو راہ حق، عقیدہ توحید، منہج کتاب و سنت پر گامزن کیا، اور لوگ صرف اسی کتاب کو پڑھ کر راہ ہدایت پانے لگے۔

ان حالات میں اہل باطل میں آہ و بکا شروع ہو گئی بالخصوص تقلیدی مذاہب، دیوبندی اور بریلوی زیادہ متاثر ہوئے، اور اپنی عوام الناس کو ان کے سوالات سے پریشان ہو کر مطمئن کرنے کے لیے جھوٹ، دجل، خیانت، حیلہ سازی کا سہارا لے کر اس کتاب کا جواب لکھنے کی کوششیں کیں۔ اور بری طرح ناکام رہے، جنہوں نے نور العینین فی اثبات رفع الیدین کا جواب لکھنے کی کوشش کی ان میں بریلوی مذہب سے تعلق رکھنے والا فیصل خاں بریلوی بھی شامل ہے۔ یہ صاحب کچھ زیادہ ہی متاثر تھے، اس کے علاوہ ان صاحب میں کتابی شوق بھی تھا، اس لیے ان صاحب نے بھی نور العینین کا جواب لکھا نوٹ:

فیصل خاں بریلوی صاحب نے نور العینین کا جواب تو ایک ہی دیا ہے مگر واہ کی ڈگری کے حصول کے لیے، اور عوام الناس آل بریلویہ، قبوریہ کو خاموش کرنے کے لیے اس کتاب کو کئی عنوانات کے نام سے شائع کیا ہے تاکہ آل بریلویہ کو مطمئن کیا جاسکے کہ ہم نے تو نور العینین کا چار پانچ کتابوں میں رد لکھا ہے، ہم نے اس ایک کتاب کے رد میں کئی کتابیں لکھیں ہیں مثلاً

1: رفع الیدین کے موضوع پر نور العینین کا محققانہ تجزیہ

2: حافظ زبیر علی زئی کے اعتراضاتی مضامین کے جوابات

3: ترویج العینین فی رد نور العینین

4: ترک رفع الیدین علمی و تحقیقی دستاویز

یہ تمام کتابیں دراصل ایک ہی کتاب ہے، جس کو ہر چند سال بعد عنوان بدل کر، ایک دو مضامین میں کمی بیشی کر کے، گنتی بڑھانے کے لیے، اور عوام کو مطمئن کرنے کے لیے شائع کیا جاتا ہے تاکہ تقلیدی عوام کو اطمینان دلایا جاسکے۔

المختصر اس مختصر اور جامع بحث "تنقیح العینین فی رد ترویج العینین" میں رقم الحروف نے ترویج عینین کو مد نظر رکھتے ہوئے، اختصار کے ساتھ اور کتابوں کے عکس کے ساتھ تمام مکذوبات، اور اعتراضات کا جواب لکھا ہے جو ان شاء اللہ ہر ماہ شائع کیا جائے گا۔

مصنف فیصل خاں بریلوی کی کتاب کو پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے کتاب کو حالت نشہ میں لکھا ہے، یا ان کی جہالت اس قدر زیادہ ہے کہ حالت مدحوشی میں لگتے ہیں۔ دوسرے الفاظ میں جھوٹ، دجل اور فراڈ سے کام لیا ہے، یہ مصنف پر منحصر ہے کہ وہ کس حالت میں رہنا پسند کرتے ہیں، البتہ ہم نے ان کا تمام دجل اور دھوکہ واضح کر دیا ہے، جو آپ آگے ملاحظہ فرمائیں گے، اور اگر نشہ بھی تھا تو وہ بھی اتر جائے گا۔ ان شاء اللہ

تقلیدی کا اعتراف حقیقت

فیصل خان رضوی تقلیدی ابو علی اللؤلؤی کے نسخہ کے بارہ میں لکھتا ہے:
"اس نسخہ پر صحت غالب اور خطاء کم ہے"
تراویح العینین صفحہ: 14

تنقیح:

اس نسخہ یعنی اللؤلؤی کے نسخہ میں خطاء موجود ہے، جس کو تقلیدی فیصل خان بریلوی نے خود تسلیم کر لیا ہے، اب یہ کیسے ثابت ہوتا ہے کہ یہ نسخہ امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح حدیث سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے نقل نہ ہونے میں خطا سے پاک ہے؟ کیا فیصل تقلیدی امام ابو داؤد رحمہ اللہ سے با سند صحیح ان خطاؤں کی نشاندہی کر سکتے ہیں؟

المختصر ہم فیصل خان تقلیدی بریلوی کی ان کے موقف پر پیش کی جانے والی حدیث سیدنا عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سند اور متن کے ساتھ نقل کر دیتے ہیں تاکہ قارئین کے لیے آسانی پیدا ہو جائے۔

حدیث عبداللہ ابن مسعودؓ

حَدَّثَنَا هَنَادٌ، نَا وَكِيعٌ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ عَاصِمٍ يَعْنِي ابْنَ كَلْبٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ، عَنْ عُلْقَمَةَ، قَالَ: قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ: "أَلَا أُصَلِّي بِكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: فَصَلَّى فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ إِلَّا فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ." اس حدیث کو فیصل خاں تقلیدی اپنی کتاب ترویج العینین میں لکھنے کے بعد فرماتے ہیں:

"حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی ترک رفع الیدین کی یہ حدیث واضح دلیل ہے"

ترویج العینین صفحہ: 13
جواب:

مصنف نے یہاں جھوٹ اور کذب بیانی سے کام لیا ہے مبہم اور سند و متن دونوں میں شدید مجروح دلیل کو واضح کہنا یا تو حالت نشہ ہے، یا سیاہ جھوٹ ہے۔ وگرنہ کون کہتا ہے کہ یہ ترک رفع الیدین کی واضح دلیل ہے؟ دوسری طرف خود فیصل خاں تقلیدی نے صفحہ: 13 پر تسلیم کیا ہے کہ احناف کا دعویٰ ثم لم یعود کے بغیر بھی ثابت ہے۔ کیا اس اعتراف کے بعد بھی واضح دلیل ہے؟ اور اس حدیث میں نہ رکوع جاتے ہوئے رفع الیدین کا ذکر ہے نہ رکوع سے واپس آتے ہوئے رفع الیدین کا ذکر ہے معلوم ہوا فیصل خان نے دھوکہ سے کام لیا ہے۔

حدیث ابن مسعود اور ابن عربی

بریلوی مذہب کے محی الدین ابن عربی، بانی تصوف الانانی اول مرہ کا جواب لکھتے ہیں:

ترک رفع الیدین کی احادیث صرف پہلی تکبیر کے بارے میں ہیں جو بار بار رفع الیدین دہرایا جاتا تھا تحریمہ میں، نہ کہ رکوع والے رفع الیدین کے بارے میں ہے یعنی اس روایت کا مطلب صرف یہ ہے بوقت تحریمہ بحالت قیام صرف ایک بار رفع الیدین پر آپ ﷺ اور آپ ﷺ کی متابعت میں صحابہ کرام اکتفاء کرتے تھے یعنی تکبیر تحریمہ کے وقت یکے بعد دیگرے بار بار رفع الیدین نہ کرتے۔

حدیث ابن مسعود اور ابن عربی

من کتاب الفتوحات المکیة التي فتح الله بها على الشيخ
الامام العامل الراسخ الكامل خاتم الاولياء
الوارثين برزخ البرازخ محي الحق والدين
أبي عبد الله محمد بن علي المعروف
بابن عربي الحاتمي الطائي
قدس الله روحه ونور
ضريحه آمين
آمين

طبع على النسخة المقابلة على نسخة المؤلف الموجودة بمدينة قونية
وقام بهذا المهم جماعة من العلماء بأمر المغفور له الأمير عبد القادر
الجزائري رحم الله الجميع وأتابهم المكان الرفيع

• (طبع بمطبعة) •

دار الكتب العلمية

(بمصر)

على نفقة الحاج فدا محمد الكشميري وشركاه

حدیث ابن مسعود اور ابن عربی

۴۳۷

فمن قائل عند تكبيرة الاحرام فقط ومن قائل عند تكبيرة الاحرام وعند الركوع وعند الرفع من الركوع ومن قائل رفعها عند السجود وعند الرفع من السجود وهو حديث وان بن حجر ومن قائل اذا قام من الركعتين وهو رواية مالك بن الحويرث عن النبي صلى الله عليه وسلم وأما نافرأت رسول الله صلى الله عليه وسلم في رؤيا بمشقة فأمرني أن أرفع يدي في الصلاة عند تكبيرة الاحرام وعند الركوع وعند الرفع من الركوع وأما الحد الذي ترفع اليه اليدين فمن قائل الى المنكبين ومن قائل الى الاذنين ومن قائل الى الصدر ولكل قائل حديث مروي أثبتنا الى المنكبين وحديث الاذنين أثبت من حديث الصدر والذي أذهب اليه في هذه المسئلة ان الأحاديث المروية في ذلك انما هي في حكاية فعله صلى الله عليه وسلم ما روي انه أمر بذلك وقد قال صلوا كما رأيتموني أصلي ومعلوم ان الصلاة تحوي على فرائض وسنن فلا يفهم من هذا الحديث ان أفعال الصلاة فرض جميعها المعارضة لاجماع هذا المفهوم فلنصلها ونرفع أيدينا في علم الشارع من غير تعيين فرض أو سنة كما أحرم على بن أبي طالب باحرام النبي صلى الله عليه وسلم حين لم يعلم بما أحرم وأقر على ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم وما أنكر عليه فرفع أيدينا في الصلاة على حكم الشرع فيها فتقبلها على ذلك الحكم وأما الحد فنذهب فيه انه بفعله يقتضي التخيير فان الأحاديث وردت بحدود مختلفة فعلية فإية حاله فعل المصلي أجزأه فرضا كان أو سنة أو الأولى الرفع الى الاذنين ولكن ينبغي أن يكون رفعهما على الصدر الى حد والمنكبين الى الاذنين فيجمع بين الثلاثة الاحوال وكذلك المواضع نعمها كلها عند تكبيرة الاحرام وعند الركوع وعند الرفع من الركوع وعند السجود وعند الرفع من السجود وعند القيام من الركعتين

فان ذلك لا يضره فانه قد ورد وما ورد ان ذلك يبطل الصلاة فلو رد ما يعارض ذلك وغاية المفهوم من حديث ابن مسعود والبراء بن عازب انه كان عليه السلام يرفع يديه عند الاحرام مرة واحدة لا يزيد عليها أي انه رفع مرة واحدة لم يصنع ذلك مرتين عند الاحرام ويحتمل أن يريد بقوله لا يزيد عليها أي لا يرفعها مرة أخرى في باقي

الصلاة كما هو نص وقد ثبت الزيادة برفع يديه عند الركوع وعند الرفع منه وغير ذلك والزيادة من العدل التقه مقبولة فالاولى رفعهما في جميع المواطن التي جاءت الرواية بالرفع فيها وأما اعتبار العارف في ذلك فان رفع اليدين يؤذن بأن الذي حصل فيها قد سقط عند رفعها فكان الحق يقول له معلما اذا وقفت بين يدي تقف فقيرا محتاجا لا تملك شيئا وكل شيء ملكتك اياه فارم به وقف صفر اليدين واجعله خلف ظهرك فاني في قبلك ولهذا يستقبل بكفيه قبلة قائما ليعلم انه صفر اليدين مما كان فيهما ثم انه اذا حطهما رجعت بطون الا كف تنظر الى خلف وهو موضع ما رمت من يدها ثم ان الله يعطيه في كل حال من الاحوال احوال الصلاة ما يقتضيه جزاء ذلك الفعل فاذا ملكته تركه وأعلم الحق برفع يديه انه قد تركه في الموضع الذي ينبغي له أن يتركه وقد توجه طالب فقير صفر اليدين الى الوهب الالهي فيعطيه أيضا فيرفع يديه وهي خالية هكذا في جميع المواطن التي علمه رسول الله صلى الله عليه وسلم أن يرفع فيها يديه وقد برفعها من باب الحول والقوة اذ كانت محل القدرة لا يدي فيرفع يديه الى الله معترفا ان الاقتدار لك لالي وان يدي خالية من الاقتدار فمن رفعها الى الصدر اعتبر كون الحق في قبلته ومن رفعها الى الاذنين اعتبر كون الحق فوقه من قوله وهو القاهر فوق عباده في كل خفض ورفع بفعل ذلك يقول بذلك الرفع من يديه ان لا حول لي ولا قوة في كل خفض ورفع وان القوة لك لا اله الا انت انتهى الجزء التاسع والثلاثون

﴿فصل بل وصل في الركوع وفي الاعتدال من الركوع﴾

اختلف العلماء في الركوع وفي الاعتدال من الركوع فمن قائل انه غير واجب ومن قائل بوجوبه (الاعتبار) في ذلك الخضوع واجب في كل حال الى الله تعالى باطننا وظاهرا فاذا اتفق أن يقام العبد في موطن يكون الاولى فيه ظهور عزة الايمان وجبروته وعظمته لمؤمن وعظمته وجبروته فيظهر في المؤمن من الانفة والجبروت ما ينافي خضوعه في ذلك الموطن لا يكون الخضوع واجبا بل ربما الاولى اظهار صفة ما يقتضيه ذلك الموطن قال تعالى فما رجعت من الله لنت لهم ولو كنت فظا غليظ القلب لانقضوا من حولك هذا موطن يجب أن تكون المعاملة فيه كما ذكر

رفع الیدین اور ابن عربی

اس کے بعد مزید لکھتا ہے:

فَرَأَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ ﷺ فِي رُؤْيَا مُبَشِّرَةٍ فَأَمَرَنِي أَنْ أَرْفَعَ يَدِي فِي الصَّلَاةِ عِنْدَ تَكْبِيرِ الْأَحْرَامِ وَ عِنْدَ الرُّكُوعِ وَ عِنْدَ الرَّفْعِ مِنَ الرُّكُوعِ.

میں نے رسول اللہ ﷺ کو خواب میں دیکھا آپ نے مجھے تکبیر تحریمہ اور رکوع میں جانے اور رکوع سے سر اٹھانے کے وقت رفع الیدین کرنے کا حکم دیا۔ (فتوحات مکیہ جلد 1 ص 437)

۴۳۷

فمن قائل عند تكبيرة الاحرام فقط ومن قائل عند تكبيرة الاحرام وعند الركوع وعند الرفع من الركوع ومن قائل رفعها عند السجود وعند الرفع من السجود وهو حديث وائل بن حجر ومن قائل اذا قام من الركعتين وهو رواية مالك بن الحويرث عن النبي صلى الله عليه وسلم وأما أنا فأتيت رسول الله صلى الله عليه وسلم في رؤيا مبشرة فأمرني أن أرفع يدي في الصلاة عند تكبيرة الاحرام وعند الركوع وعند الرفع من الركوع وأما الحديث الذي ترفع اليه الیدان فمن قائل الى المنكبين ومن قائل الى الاذنين ومن قائل الى الصدر ولكل قائل حديث مروي أثبتنا الى المنكبين وحديث الاذنين أثبت من حديث الصدر والذي أذهب اليه في هذه المسئلة ان الأحاديث المروية في ذلك إنما هي في حكاية فعله صلى الله عليه وسلم ما روي أنه أمر بذلك وقد قال صلوا كما رأيتموني أصلي ومعلوم أن الصلاة تحوي على فرائض وسنن فلا يفهم من هذا الحديث ان أفعال الصلاة فرض جميعها المعارضة لاجتماع لهذا المفهوم فلتصلها وترفع أيدينا في علم الشارع من غير تعيين فرض أو سنة كما أحرم على بن أبي طالب باحرام النبي صلى الله عليه وسلم حين لم يعلم ما أحرم وأقره على ذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم وما أنكر عليه فترفع أيدينا في الصلاة على حكم الشرع فيها فنقبلها على ذلك الحكم وأما الحديث فذهب فيه انه بفعله يقتضي التخيير فان الأحاديث وردت بعدد مختلفة فعلية فإبنا حاله فعل المصلي أجزأه فرضا كان أو سنة والاولى الرفع الى الاذنين ولكن ينبغي أن يكون رفعهما على الصدر الى حذ والمنكبين الى الاذنين فيجمع بين الثلاثة الاحوال وكذلك المواضع نعمها كلها عند تكبيرة الاحرام وعند الركوع وعند الرفع من الركوع وعند السجود وعند الرفع من السجود وعند القيام من الركعتين فان ذلك لا يضره فانه قد ورد وما ورد أن ذلك يبطل الصلاة فإورد ما يعارض ذلك وغاية المفهوم من حديث ابن مسعود والبراء بن عازب أنه كان عليه السلام يرفع يديه عند الاحرام مرة واحدة لا يزد عليها أي انه رفع مرة واحدة لم يصنع ذلك مرتين عند الاحرام ويحتمل أن يريد بقوله لا يزد عليها أي لا يرفعها مرة أخرى في باقي الصلاة فها هو نص وقد ثبتت الزيادة برفعه عند الركوع وعند الرفع منه وغير ذلك والزيادة من العدل الثقة مقبولة فالاولى رفعهما في جميع المواضع التي جاءت الرواية بالرفع فيها وأما اعتبار العارف في ذلك فان رفع الايدي يؤذن بأن الذي حصل فيها قد سقط عند رفعها فكان الحق بقوله معلما اذا وقفت بين يدي فقفا فقفا اعتنا لانهك شيئا وكل شيء ملكتك اياه فارم به وقف صفر الیدین واجعله خلف ظهرك فاني في قبلك ولهذا يستقبل بكفيه قبلته قائما ليعلم انه صفر الیدین مما كان فيهما ثم انه اذا حطهما رجعت بطون الا كف تنظر الى خلف وهو موضع مارمته من بداها ثم ان الله يعطيه في كل حال من الاحوال احوال الصلاة ما يقتضيه جزاء ذلك الفعل فاذا ملكته تركه وأعلم الحق برفعه يديه انه قد تركه في الموضع الذي ينبغي له أن يتركه وقد توجه طالبا فقبر صفر الیدین الى الوهب الالهي فيعطيهما ايضا ويرفع

ابن عربی کا تعارف

ابن عربی نا صرف صوفیاء کے امام تھے، بلکہ آل تقلید بریلوی مذہب میں بلند پایہ کے محدث، مفسر، اور شارحین میں بھی شمار ہوتے ہیں، تفصیل کے لیے ان کتب کے ابتدائی صفحات اور تقاریرات ملاحظہ فرمائیں۔

فتوحات مکیہ

شیخ اکبر محمد بن عبد بن عربی

مدرسہ عربیہ اسلامیہ
پیر سید محمد فاروق قادری

دارالعلوم
لاہور

فتوحات مکیہ

شیخ اکبر محمد بن عبد بن عربی

مدرسہ عربیہ اسلامیہ
پیر سید محمد فاروق قادری

دارالعلوم
لاہور

شیخ اکبر محمد بن عبد بن عربی
مدرسہ عربیہ اسلامیہ

خطبہ

مدرسہ عربیہ اسلامیہ
پیر سید محمد فاروق قادری

دارالعلوم
لاہور

سلسلہ روایات صوفیہ: ۴

مرویات الشیخ اکبر

احادیث النبوی الاظهر

شیخ اکبر محمد بن عبد بن عربی

مدرسہ عربیہ اسلامیہ
پیر سید محمد فاروق قادری

دارالعلوم
لاہور

تقلیدی دھوکا

فیصل خاں تقلیدی رضوی لکھتا ہے:
"احناف کا ترک رفع الیدین کا دعویٰ ثم لا یعود کہ بغیر بھی ثابت ہوتا ہے"
تراویح العنیین صفحہ: 13

اس کا پہلا جواب آپ ملاحظہ کر چکے ہیں دوسرا جواب ملاحظہ فرمائیں:
یہی وہ دھوکہ ہے جو تقلیدی علماء تقلیدی عوام کو دیتے ہیں، اس دھوکہ کو سمجھنے کے لیے ان دو مثالوں پہ غور کریں
پہلی مثال:

پہلا جملہ: "اس مصنف نے یہ کتاب لکھی"
دوسرا جملہ: "اس مصنف نے یہ کتاب لکھی اس کے علاوہ کوئی کتاب نہیں لکھی"

وضاحت:

پہلے جملہ میں ایک بات کی وضاحت ہے کہ ایک کتاب لکھی گئی ہے، باقی کوئی کتاب لکھی یا نہیں یہ بات نا معلوم ہے۔
جبکہ دوسرے جملہ پر غور کریں، دوسرے جملہ میں واضح بیان کیا گیا ہے کہ یہ کتاب اس مصنف نے لکھی اس کے علاوہ کوئی کتاب نہیں لکھی، اس میں باقی کی نفی کر دی گئی۔ کون پاگل ہے جو ان دونوں باتوں کا مطلب ایک جیسا مانتا ہے؟

جب آپ ثم لا یعود کو غیر ثابت مان چکے ہیں پھر بعد والے رفع الیدین کی نفی کن الفاظ سے ثابت ہوتی ہے؟ کیونکہ ہم نے دونوں جملوں میں فرق بالتفصیل واضح کر دیا ہے۔

اس حدیث کے دو جزو ہیں

ایک میں ہے کہ "جب نماز شروع کی تب رفع الیدین کیا"
دوسرے جزو میں ہے، "ثم لا یعود" جس کو آپ غیر ثابت تسلیم کر چکے ہیں، پیچھے "جب نماز شروع کی تب رفع الیدین کیا" یہ الفاظ رہ گئے تو کون احمق اس کو ترک رفع الیدین کی دلیل بنائے گا؟

دوسری مثال

پہلا جملہ: "یہ طالب علم اپنی جماعت میں پہلے نمبر پہ آیا ہے"
دوسرا جملہ: "یہ طالب علم ایک بار پہلے نمبر پہ آیا ہے، اس کے بعد نہیں آیا"

کون احمق آدمی ہے جو ان دونوں باتیں کو ایک جیسا سمجھتا ہو؟؟
پہلے جملہ میں ایک بار اول آیا کا ذکر ہے آگے کچھ نہیں ہے، دوسرے جملہ میں ایک بار اول آیا کا ذکر ہے جبکہ باقی کی نفی ہے، اسی طرح معاملہ ہے حدیث ابن مسعود میں پہلی بار رفع الیدین کیا اور بعد میں نہیں کیا کے الفاظ خود مصنف مان چکا ہے کہ اس کے بغیر بھی احناف کا دعویٰ درست ہے مطلب یہ کہ وہ الفاظ جو باقی مقامات کے رفع الیدین کی نفی کرتے ہیں غیر ثابت ہیں، ان غیر ثابت شدہ الفاظ سے ان کا صرف ایک بار رفع الیدین کرنا اور بعد میں نہ کرنا کیسے ثابت ہو سکتا ہے؟
اگر ثم لا یعود کے ثابت یا غیر ثابت ہونے سے فرق نہیں پڑتا تو آئمہ و محدثین نے ان الفاظ کا انکار کیوں کیا؟
اور تقلیدی علماء نے ان الفاظ کو ثابت کرنے کی ساری کوششیں کیوں کی؟

تقلیدی شعبہ بازی

فیصل خان تقلیدی بریلوی لکھتا ہے:
"احناف کا ترک رفع الیدین کا دعویٰ ثم لا یعود کہ بغیر بھی ثابت ہوتا ہے، لہذا اس حدیث پر "ثم لا یعود" کے الفاظ کی زیادتی کا اعتراض قابل قبول نہ ہو گا"
تراویح العینین صفحہ: 13

جواب:

جناب نے لوگوں کو دھوکا دینے کی کوشش کی ہے، حدیث فی اول مرہ والی نقل کر کے آگے ثم لا یعود والی حدیث کی بحث شروع کر دی ہے، تاکہ بات کو مبہم کر دیا جائے اور تقلیدی عوام کو مطمئن کیا جاسکے، ایسا کیوں کیا گیا، اس کا جواب یہ ہے کہ اسی اول مرہ کو امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے ضعیف کہا ہے۔

امام ابو داؤد رحمہ اللہ کا اس حدیث کو ضعیف کہنا حضرت شیخ الاسلام، محدث العصر حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ تعالیٰ نے نور العینین فی اثبات رفع الیدین میں اس طرح ثابت کیا ہے، آج تک کسی تقلیدی نے اس کو غلط ثابت نہیں کیا بس ادھر ادھر کی باتوں سے کتابوں کو سیاہ کیا گیا ہے۔ بالفرض ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح کو بقول ان کے اگر غیر ثابت بھی مان لیا جائے تب بھی حدیث صحیح ثابت نہیں ہو سکتی۔

چونکہ فیصل خان بریلوی نے ان میں سے کسی بھی بات پر جواب نہیں دیا، اور اعتراض نہیں کیا اور قلمی نسخوں کی بحث شروع کر کے امام ابو داؤد کی جرح سے انکار کرنے کی ناکام کوشش کی ہے، لہذا ہم اس ہی پہ بات کریں گے امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح کے لیے ملاحظہ فرمائیں نور العینین فی اثبات رفع الیدین صفحہ: 132، مزید تفصیلات آگے ملاحظہ کریں۔

تقلیدی غلط فہمیاں

فیصل بریلوی تقلیدی لکھتا ہے:

"امام منذری نے اپنی مختصر سنن ابی داؤد ابو علی اللؤلؤی کے نسخہ پر ہی اعتماد کیا اور اللؤلؤی کے نسخہ سے روایات نقل کیں"

ترویج العینین صفحہ: 24

مختصر سنن ابو داؤد میں امام منذری رحمہ اللہ نے امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح نقل نہیں کی اس سے ابو داؤد کی جرح کا ثابت نہ ہونا کیسے ثابت ہوتا ہے؟

امام منذری رحمہ اللہ کے نزدیک بھی یہ روایت ضعیف ہے۔

دیکھیے کتاب مختصر سنن ابو داؤد کا عکس

امام منذری رحمہ اللہ کے نسخہ میں اگر امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح نہیں ہے تو اس کی کئی وجوہات ہو سکتی ہیں۔

1- کتابت کی غلطی سے رہ گئی ہوں۔

2- مسکئی تعصب کی نذر ہو گئیں ہوں۔

3- امام منذری کی مختصر کی مراجعت کے وقت ان الفاظ کو حذف کیا گیا ہو۔

امام ابو داؤد کی جرح کے نقل نہ ہونے کی وجہ یہ تو نہیں ہے کہ ان کے ہاں یہ روایت ضعیف نہیں ہے۔

۷۵۱/۷۱۹ - وفي رواية: «مرة واحدة».

• وأخرجه الترمذي (۲۵۷) والنسائي (۱۰۲۶). وقال الترمذي: حديث حسن. وقد

حكى عن عبد الله بن المبارك أنه قال: لا يثبت هذا الحديث. وقال غيره: لم يسمع عبد الرحمن بن علقمة. وقد يكون خفي هذا على ابن مسعود، كما خفي عليه نسخ التطبيق، ويكون ذلك كان في الابتداء قبل أن يُشرع رفع اليدين في الركوع، ثم صار التطبيق منسوخاً، وصار الأمر في السنة إلى رفع اليدين عند الركوع ورفع الرأس منه.

۷۴۹/۷۲۰ - وعن البراء - وهو ابن عازب -: «أن رسول الله ﷺ كان إذا افتتح

الصلاة رفع يديه إلى قريب من أذنيه، ثم لا يعود». [ضعيف]

• في إسناده يزيد بن أبي زياد، أبو عبد الله الهاشمي، مولا هم الكوفي، ولا يحتج بحديثه، وقال الدارقطني: إنما لقن يزيد في آخر عمره: «ثم لم يعد» فتلقنه، وكان قد اختلط. وقال البخاري: وكذلك روى الحفاظ الذين سمعوا من يزيد قديماً، منهم الثوري، وشعبة، وزهير.

۷۵۰/... - ليس فيه: «ثم لا يعود». [ضعيف]

• وقال أبو داود: روى هذا الحديث هشيم، وخالد، وابن إدريس، عن يزيد، لم يذكر: «ثم لا يعود».

۷۵۲/۷۲۱ - وعن البراء بن عازب قال: «رأيت رسول الله ﷺ رفع يديه حين افتتح

الصلاة، ثم لم يرفعهما حتى انصرف». [ضعيف]

• في إسناده محمد بن عبد الرحمن بن أبي ليلى، وهو ضعيف. وقال أبو داود: هذا الحديث ليس بصحيح.

۷۵۳/۷۲۲ - وعن أبي هريرة قال: «كان رسول الله ﷺ إذا دخل في الصلاة رفع يديه

مداً».

• وأخرجه الترمذي (۲۴۰) والنسائي (۸۸۳).

مزید لکھتا ہے:

"امام ابن قیم نے تہذیب السنن میں ابو علی اللؤلؤی کے نسخہ کو ہی بنیاد بنایا اور اس نسخہ کی روایات نقل کیں جس سے اللؤلؤی کے نسخے کی اہمیت بیان ہوتی ہے"

ترویج العینین صفحہ: 24

جواب:

فیصل خان بریلوی نے یہاں بھی جھوٹ بولا ہے امام ابن قیم رحمہ اللہ اللؤلؤی کے نسخہ پہ اعتبار کرتے تھے، اگر اعتبار تھا تو ابو داؤد کی جرح کے کا انکار کرتے۔ ابو داؤد کی جرح نقل نہ کرنے سے اعتبار ثابت نہیں ہوتا، ابن قیم رحمہ اللہ نے خود تہذیب السنن اور جزو رفع الیدین میں اس روایت پر جرح کی ہے اور اس کو ضعیف قرار دیا ہے۔

تہذیب السنن لابن قیم الجوزیہ ۳۷۶

وقال في أثناء باب من لم يذكر الرفع عند الركوع^(۱).

عقب قول الخافظ زكي الدين في آخر الحديث الأول من هذا الباب: وقال غيره لم يسمع عبد الرحمن من علقمة^(۲). قال ابن القيم رحمه الله: وقال سفيان بن عبد الملك سمعت ابن المبارك يقول: لم يثبت حديث ابن مسعود أنه رفع يديه في أول تكبيرة.

وقال ابن أبي حاتم في كتاب العلل: سألت أبي عن هذا الحديث، فقال: هذا خطأ، يقال: وهم فيه الثوري، وروى هذا الحديث جماعة عن عاصم، فقالوا كلهم: «أن النبي صلى الله عليه وسلم [١/٤٢] افتتح، فرفع يديه، ثم ركع فطبق»^(۳)، ولم يقل أحد

(۱) سنن أبي دؤاد ١/ ٤٧٧-٤٧٨، الباب رقم (١١٩).

عند حديث عبد الرحمن بن الأسود عن علقمة قال: قال عبد الله بن مسعود: ألا أصلي بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم؟ قال: فصلى فلم يرفع يديه إلا مرة.

وأخرجه الترمذي في جامعه ٤٠/ ٢ في أبواب الصلاة، ١٩١-باب ما جاء أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يرفع إلا في أول مرة، وقال: حديث حسن. والنسائي في المجتبى ٥٤٠/ ٢ في كتاب التطبيق، ٢٠-الرخصة في ترك ذلك.

فصل

وأما حديث ابن مسعود أنه قال: ألا أصلي بكم [١٢] صلاة رسول الله ﷺ، فلم يرفع يديه إلا في (٤) أول مرة^(٥).

- (١) أخرجه البيهقي في «الكبرى»: (٨٢/ ٢).
- (٢) ذكره عنه البيهقي في «الكبرى»: (٧٧/ ٢)، وفي «الخلافيات - كما في مختصره»: (٨٠/ ٢) للخمي. ونظر «البدل المنير»: (٤٨٨/ ٣)، و«نصب الرتبة»: (٤٠٣-٤٠٢/ ١).
- (٣) نقله عنه البيهقي «الخلافيات - مختصره»: (٨٠-٨١/ ٢) للخمي. ونظر «البدل المنير»: (٤٨٩/ ٣)، و«نصب الرتبة»: (٤٠٣/ ١).
- (٤) سقطت من (ق).
- (٥) أخرجه أحمد في «المستدرك» رقم (٣٦٨١)، وأبو داود (٧٤٨، ٧٥١)، والترمذي رقم (٢٥٧)، والنسائي في «الصغرى» (١٠٥٨)، و«الكبرى» (١١٠٠، ١١٠١)، وابن أبي شيبة في «المصنف» رقم (٢٤٥٦)، والبيهقي في «الكبرى»: (٧٨/ ٢) وغيرهم. وقال أبو داود عقبه: «ليس هو بصحيح على هذا اللفظ».

٥٠

حديث لا يثبت، تكلم فيه أئمة أهل^(١) الحديث، فقال ابن المبارك: لا يثبت هذا الحديث^(٢).

وقال غيره: لم يسمع عبد الرحمن بن الأسود من علقمة هذا الحديث. قال سفيان بن عبد الملك: سمعت ابن المبارك لم يثبت حديث ابن مسعود.

وقال عبد الرحمن بن أبي حاتم في كتاب «العلل»^(٣): سألت أبي عن هذا الحديث، فقال [أبي: هذا] خطأ، يقال: وهم فيه الثوري. وروى هذا الحديث جماعة عن عاصم، فقالوا كلهم: إن النبي ﷺ افتتح فرفع [يديه] ثم ركع وطأ^(٤)، ولم يقل أحد ما روى الثوري.

فیصل خان بریلوی تقلیدی لکھتا ہے:
امام زیلعی نے اپنی کتاب نصب الراية فی تخریج الھدایہ میں اللؤلؤی کے نسخہ سے احتیاج کیا اور اللؤلؤی کے نسخہ سے روایات نقل کیں۔
تراویح العینین صفحہ: 24

جواب:
زیلعی مقلد حنفی المذہب کا امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح سے انکار ثابت نہیں ہے، رہی بات جرح کا نقل نہ کرنا تو یہ اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح ثابت نہیں ہے۔

فیصل خان تقلیدی بریلوی لکھتا ہے:
"حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب بلوغ المرام میں لؤلؤی کے نسخہ پر ہی اعتماد کیا اور اللؤلؤی کے نسخہ سے روایات نقل کیں"
تراویح العینین صفحہ: 24

جواب:
حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بلوغ المرام میں کہیں بھی امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح کا انکار نہیں کیا، بلکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے نزدیک بھی اس حدیث پر ابو امام داؤد رحمہ اللہ کی جرح موجود ہے۔
تلخیص الجبیر جلد 1 صفحہ: 22، دوسرا نسخہ جلد 1 صفحہ: 402
حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو نقل کیا اور فرمایا کہ عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ:

ألا أصلي بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم فصلی
فلم يرفع يديه إلا في أول مرة وفي رواية ثم لا يعود أخرجه
أبو داود والترمذي وحسنه، قال ابن أبي حاتم عن أبيه هذا
خطأ.

کیا میں تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز نہ پڑھاؤں تو انہوں نے نماز پڑھائی۔

اور شروع میں پہلی مرتبہ کے علاوہ ہاتھ نہیں اٹھائے اور ایک روایت میں الفاظ ہیں کہ پھر دوبارہ ہاتھ نہیں اٹھائے اس حدیث کو ابوداؤد اور ترمذی نے نکالا ہے اور امام ترمذی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے، امام عبد الرحمن بن ابی حاتم نے اپنے والد سے نقل کیا کہ یہ حدیث خطا ہے۔
الدراہم لابن الحجر 150/1

- ۱۵۰ -

صلی اللہ علیہ وسلم ، فصلی ، فلم یرفع یدیه إلا فی أول مرة ، وفي رواية : ثم لا يعود ، أخرجه أبو داود والترمذی وحسنه . ونقل عن ابن المبارك أنه قال : لم يثبت عندی . وقال ابن القطان : هو عندی صحيح إلا قوله ، ثم لا يعود . فقد قالوا : إن وكيعاً كان يرفعها من قبل نفسه . وكذا قال الدارقطني : إنه صحيح إلا هذه النقطة ، لكن لم ينسبها إلى خطإ وكيع . وقال غير ابن القطان : لم ينفرد بها وكيع ، بل أوردها النسائي من طريق ابن المبارك عن الثوري . وقال البخاری : قال الثوري ، عن عاصم بن كليب قد ذكره ، ثم قال : وقال أحمد ، قال يحيى بن آدم : نظرت في كتاب ابن إدريس عن عاصم بن كليب فلم أجده فيه ، ثم لم يعمد ، وقال ابن أبي حاتم عن أبيه : هذا خطأ ، يقال : وهم فيه الثوري ، فقد رواه جمع عن عاصم بن كليب . فقالوا : إن الذي صلى الله عليه وسلم افتتح فرفع يديه ، ثم رجع فجلس .

== والأصمار والعصور إلا بعضاً من أهل الكوفة ، ورواية عن مالك ، وقد حاول مؤلف جاهدین معارضة هذه السنة فلم يأتوا بطلان . والمصنف يسكن بالثابت عن صفوة الحق ، معلم الخير قائد الرحمة سيدنا محمد صلوات الله وسلامه عليه ، فهو القدوة ، والأسوة الحسنة ، وقد رأيت لأحد شاكركم رحمه الله في تعليقه على الترمذی كلاماً نفيساً ، أنه هنا لقائده قال : وهذا الحديث — يعني حديث ابن مسعود — صحيح ابن حزم وغيره من الحفاظ ، وهو حديث صحيح ، وما قالوه في تدليله ليس بعله ، ولكنه لا يدل على ترك الرفع في المواضع الأخرى ، لأنه نفي ، والأحاديث الدالة على الرفع إثبات ، والإثبات مقدم ، ولأن الرفع سنة ، وقد يتركها مرة أو مراراً ، ولكن العمل بالأغلب والأكثر هو السنة ، وهو الرفع عند الركوع ، وعند الرفع منه ، وقد جعل العلماء الحفاظ المتقدمون هذه المسألة — مسألة دفع اليدين عند الركوع وعند الرفع منه — من مسائل الخلاف المبرمة ، وألف فيها بعضهم أجزاء مستقلة ، ثم تبهم من بعدهم في خلافهم ، وتعمص كل فريق لقوله ، حتى خرجوا بها عن حد البحث ، إلى حد التعصبة والفراسخ بالكلام ، وذهبوا بصحرون بعض الأسانيد أو يشكفون انتصاراً لمذاهبهم ، وتركوا — أو كثير منهم — سبيل الإنصاف والتعقيل ، والمسألة أقرب من هذا كله ، فإن الرفع فإله ضمن الاختلاف علمياً كادساً حادساً

۴۰۲

ابن الأسود (۴۰) ، عن علقمة ، عن ابن مسعود ، به ، ورواه ابن عدي (۴۷) والدارقطني (۴۸) والبيهقي (۴۹) من حديث محمد بن جابر ، عن حماد بن أبي سليمان ، عن إبراهيم ، عن علقمة ، عن ابن مسعود : صليت مع النبي صلى الله عليه وسلم وأبي بكر وعمر فلم يرفعوا أيديهم إلا عند استفتاح الصلاة . وهذا الحديث حسنه الترمذی وصححه ابن حزم ، وقال ابن المبارك : لم يثبت عندی .

وقال ابن أبي حاتم عن أبيه : قال : هذا حديث خطأ ، وقال أحمد بن حنبل وشيخه يحيى بن آدم : هو ضعيف ، نقله البخاری عنهما وثابهما على ذلك ، وقال أبو داود : ليس هو بصحيح ، وقال الدارقطني : لم يثبت .

وقال ابن حبان في الصلاة : هذا أحسن خبر روي لأهل الكوفة في نفي رفع اليدين في الصلاة عند الركوع ، وعند الرفع منه ، وهو في الحقيقة أضعف شيء يعول عليه ، لأن له عللاً تطله ، وهؤلاء الأئمة إنما طعنوا كلهم في طريق عاصم بن كليب الأولى ، أما طريق محمد بن جابر فلا ذكرها ابن الجوزي في الموضوعات (۸۰) وقال ابن أحمد : محمد بن جابر لا شيء ولا يحدث عنه إلا من هو شر منه .

قلت : وقد بينت في الفرع حال هذا الخبر بأوضح من هذا .

وفي الباب عن ابن عمر : كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يرفع يديه إذا افتتح الصلاة ثم لا يعود ، ورواه البيهقي في الخلائق وهو مقلوب موضوع ، وعن أنس : من رفع يديه في الصلاة فلا صلاة له . رواه الحاكم في المستدرج ، وقال : إنه موضوع . وعن أبي هريرة مثله رواه ابن الجوزي في الموضوعات (۸۱) ، وسيفه بذلك الجوزي (۸۲) . وعن ابن عباس : كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يرفع يديه كلما ركع ، وكلما رفع ، فلم صار إلى افتتاح الصلاة ، وترك

۵ - عبد الرحمن بن الأسود لم يسجد من علقمة .
۶۷۷ - الكافي لابن عدي : ۱ / ۲۵۲ (ترجمة : محمد بن جابر .
۶۸۵ - سنن الدارقطني : ۱ / ۲۹۸ .
۶۹۱ - السنن الكبرى للبيهقي : ۲ / ۷۹ ، ۸۰ .
۸۰ - الموضوعات لابن الجوزي : ۲ / ۹۶ (من طريق البيهقي .
۸۱ - الموضوعات لابن الجوزي : ۲ / ۹۶ ، ۹۷ .
۸۲ - الأمثل والناظر للجوزي : ۲ / ۱۵۰ .

الدليل بيننا في تخريج لهاويته

إمامنا الفاضل شيخنا الميرزا محمد باقر
ابن محمد بن حسين العسقلاني
المتوفى سنة ۱۲۵۲ هـ
صحة وثقة
السيد قبله هاشم اليماني

الجزء الاول

دار المعرفة
بيروت، لبنان

ناخيص الحبير في تخريج أحاديث الرفع الكبير

لشيخ الإسلام فاضل العلماء الفاضل
أبي الفضل محمد باقر بن محمد باقر
ابن محمد بن محمد العسقلاني السافعي

الجزء الاول

اصطفى به
أبو عاصم حسن بن عباس بن طيبدار المعرفة
للبحث العلميبنسبة طبعه
طباعة - نشر - توزيع

فیصل خان تقلیدی بریلوی لکھتا ہے:

"محمد ابن ارسلان نے سنن ابی داؤد کی شرح لکھتے ہوئے ابو علی اللؤلؤی کے

نسخہ پر اعتماد کیا اور روایت نقل کیں"

تراویح العینین صفحہ: 24

جواب:

ابن رسلان رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث پر امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح کا

انکار نہیں کیا بلکہ الاصطلاح للمعانی رحمہ اللہ کے حوالہ سے اس حدیث پر جرح

نقل کی ہے۔ جس سے واضح ہوتا ہے کہ حافظ ابن رسلان رحمہ اللہ کے ہاں

بھی یہ روایت سخت ضعیف ہے۔

274

كتاب الصلاة

(فصلی بهم، فلم یرفع یدیه إلا) فی أول (مرة) أستدل به أبو حنیفة^(۱)

على أنه لا^(٢) يسن رفع اليدين إلا مرة واحدة عند افتتاح الصلاة.

وقال ابن^(٣) السمعاني: في «الاصطلام»: والجواب [عن هذا]^(٤)

الحديث ما روى سفيان بن عبد الملك، عن ابن المبارك قال: ثبت

حديث من رفع، ولم يثبت حديث ابن مسعود؛ لأن عبد الرحمن بن

الأسود لا يصح سماعه من علقمة.

قال: ويحتمل أنه خفي على ابن مسعود هذه السنة، كما خفي عليه

الأخذ بالركبة في حال الركوع، وقيل⁽⁶⁾: كان يطبق إلى أن توفاه الله

تعالیٰ

[٧٥٠] (ثنا محمد بن الصباح البزاز) بزائين معجمشين، التاجر، قال:

(لنا شريك) بن عبد الله القاضي، أخرج له البخاري في رفع اليدين في

الصلاة.

(عن يزيد بن أبي زياد، عن عبد الرحمن بن أبي لبلى، عن البراء بن

عازب (أن رسول الله ﷺ كان إذا أفتتح الصلاة رفع يديه) في التكبيرة

الأولى (إلى قريب من أذنيه، ثم لا يعود) قال ابن السمعاني: لم يعد غير

ثابت، وقد كان يزيد بن أبي زياد روى بالحجاز هذا الحديث من غير هاتيه

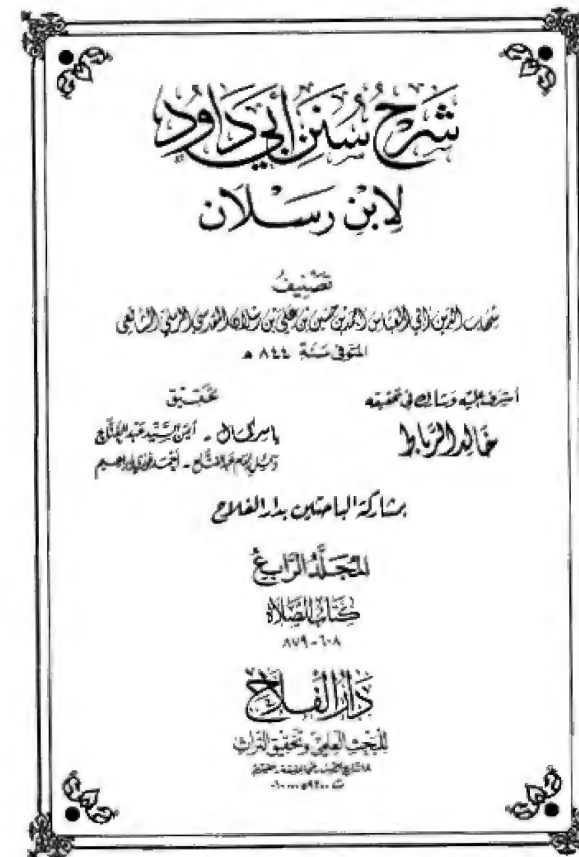
(٦) ٥٠٠ / ١٠٠

(٢) صفت من (م).

(۳) سقف من (م).

(4) سقط من (م).

{٥} في (م) : قد،



فیصل خان تقلیدی بریلوی لکھتا ہے:
 "محدث ابو زرہ العراقی نے شرح سنن ابی داؤد کی شرح ابو علی اللؤلؤی کے
 نسخہ سے احتجاج کیا اور اسی نسخہ سے روایات نقل کیں"

جواب:

محدث ابو زرہ العراقی رحمہ اللہ نے امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح کا انکار
 نہیں کیا، یاد رکھیں ان مذکورہ بالا تمام آئمہ کا ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح کو
 نقل کرنا یا نہ کرنا اس بات کا ثبوت نہیں ہے کہ ان کے ہاں ابو علی اللؤلؤی
 کا نسخہ بالکل درست ہے، بلکہ ان محدثین کے نزدیک بھی حدیث عبداللہ ابن
 مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ بالاتفاق ضعیف ہے یاد رہے بعض رواۃ سے فی اول
 مرہ کے الفاظ مروی ہیں اور بعض رواۃ سے ثم لا یعود اور لم یعود کے الفاظ
 مروی ہیں، وہ تمام روایات ضعیف ہیں، جو رفع الیدین کے مسئلہ میں سیدنا
 عبداللہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں سوائے رفع الیدین کرنے کی
 حدیث کے صرف وہی صحیح ہے۔

فیصل بریلوی تقلیدی لکھتا ہے:

"امام ابو الحسن نے حاشیہ سنن ابو داؤد میں ابو علی اللؤلؤی کے نسخہ کو بنیاد
 بنایا"

جواب:

یہاں پہ فیصل خان تقلیدی بریلوی نے جھوٹ اور دجل سے کام لیا ہے، کیونکہ
 ابو الحسن السندھی رحمہ اللہ کے نسخہ میں امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح موجود
 ہے، انہوں نے بھی اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے دیکھیے حاشیہ ابو داؤد کا
 عکس۔

فَتْحُ الْوُدُودِ

فِي شَرْحِ سُنَنِ أَبِي دَاوُدَ

لجنة المشيخة الإسلامية العالمية
الشيخ أبي الحسن السنيدي
رحمته تعالى وتعالى الأئمة... آمين

تحقيق
محمد بن البرقي

الجزء الأول

مكتبة أميرة المنارة
الشؤونية - المدينة المنورة
٥٥٤٨٩٨٥٤٢

مكتبة لينة
مسقط - مسقط
٠١٢٤٤٣٠٠٢

ابن مسعود إلا أصلي بكم صلاة رسول الله صلى الله عليه وسلم قال :
لصلي فلم يرفع يديه إلا مرة قال أبو داود : هذا حديث مختصر من حديث
طويل وليس هو بصحيح على هذا اللفظ .

٧٤٩ - حدثنا محمد بن الصباح التبرازي حدثنا شريك عن يزيد بن أبي زياد
عن عبد الرحمن بن أبي ليلى عن البراء أن رسول الله صلى الله عليه
وسلم كان إذا افتتح الصلاة رفع يديه إلى قريب من أذنيه ثم لا يغمض .

٧٥٠ - حدثنا عبد الله بن محمد الزهري حدثنا سفيان عن يزيد بن
حديث شريك لم يقل : «ثم لا يغمض» قال سفيان : قال لنا بالكوفة بعد :
«ثم لا يغمض» قال أبو داود : وزوي هذا الحديث هشيم وخالد وابن إدريس
عن يزيد لم يذكرنا «ثم لا يغمض» .

٧٥١ - حدثنا الحسن بن علي حدثنا معاوية وخالد بن عمرو وأبو
حذيفة قالوا : حدثنا سفيان بإسناده بهذا قال : فرفع يديه في أول مرة
وقال بفضله : مرة واحدة .

الإضافة كون هذه الصلاة صلاة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم أحياناً ،
وإن كان التبادر الاعتقاد والدوام فيجب الحمل على كونها كانت أحياناً توفيقاً بين
الأدلة ودفعاً للتعارض ، وعلى هذا فيجوز أنه صلى الله تعالى عليه وسلم صلى
مثل هذه الصلاة ، وترك فيها الرفع عند الركوع مثلاً ، أما كون الترك سنة كالتعليل
أو لبيان الجواز فالسنة هي الرفع لا الترك ، والله تعالى أعلم .

٧٤٦ - حدثنا ابن مغافر حدثنا أبي ح وحدثنا موسى بن مروان حدثنا
شعيب يعني ابن إسحق المصنف عن عيسى بن عيسى عن نعيم بن شعيب
قال : قال أبو هريرة : لو كنت قد أتيت النبي صلى الله عليه وسلم لرأيت
إبطيه زاد غيبه الله بن مغافر قال : يقول لاحق : ألا ترى أنه في الصلاة ولا
يستطيع أن يكون قد أتى رسول الله صلى الله عليه وسلم ؟ وزاد موسى بن
مروان الرقي يعني إذا كثر رفع يديه .

٧٤٧ - حدثنا عثمان بن أبي شيبة حدثنا ابن إدريس عن عاصم بن
كليب عن عبد الرحمن بن الأسود عن علقمة قال : قال عبد الله : علمنا
رسول الله صلى الله عليه وسلم الصلاة فكثير ورفع يديه فلما رفع طوى
يديه بين رجليه قال فبلغ ذلك سفيان فقال : صدق أخي قد كنا نفعل هذا
ثم أمرنا بهذا يعني الإنسالة على الركنين .

باب من لم يرفع يديه عند الركوع

٧٤٨ - حدثنا عثمان بن أبي شيبة حدثنا وكيع عن سفيان عن عاصم
يعني ابن كليب عن عبد الرحمن بن الأسود عن علقمة قال : قال عبد الله

٧٤٧ - قوله : «طبق بين يديه» هو أن يجمع بين أصابع يديه ، ويجعلها بين
ركبتيه في الركوع والشهد ، وهذا التطبيق منسوخ كما ذكر سعد بالاتفق .

باب من لم يرفع يديه عند الركوع

٧٤٨ - قوله : «صلاة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم» يكفي في

فیصل خان تقلیدی بریلوی لکھتا ہے:
 "اس بحث سے واضح ہو گیا کہ جمہور محدثین کے نزدیک امام ابو علی اللؤلؤی
 البصری کا نسخہ ہی رائج، متداول اور مشہور ہے اور سنن ابی داؤد کا اطلاق
 صرف لؤلؤی کے نسخہ پر ہی ہوتا ہے"
 ترویج العینین صفحہ: 24

جواب:
 ان سب کو فیصل تقلیدی نے جمہور کہا ہے اور وہ تمام محدثین اس حدیث کو
 ضعیف قرار دیتے ہیں۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ یہ حدیث جمہور محدثین کے
 نزدیک ضعیف ہے، عدالت آپ کی فیصلہ ہمارا والحمدلہ
 امام ترمذی کا حسن صحیح

فیصل خان تقلیدی بریلوی لکھتا ہے:
 "دیگر محدثین کی تصحیح کی طرح امام ترمذی نے اس حدیث کو "حسن صحیح" لکھا
 ہے"
 ترویج العینین صفحہ: 14

جواب:
 امام ترمذی رحمہ اللہ نے صرف حسن کہا ہے جبکہ حسن کے ساتھ صحیح فیصل
 بریلوی نے لکھا ہے۔ کیونکہ سنن ابی داؤد کی قدیم ترین شروحات میں بھی
 حسن کے ساتھ صحیح نہیں لکھا۔
 فیصل بریلوی تقلیدی لکھتا ہے:
 "راقم کے پاس سنن ترمذی کا ایک عمدہ اور نفیس قلمی نسخہ کا عکس محفوظ
 ہے"
 ترویج العینین صفحہ: 14

مزید لکھتا ہے:
 "یہ قلمی نسخہ دار الکتاب المصریہ کی لائبریری میں رقم 648 کے تحت موجود
 ہے"

اسی طرح مزید لکھتا ہے:
 "لہذا اس نسخہ میں "حسن صحیح" کے الفاظ کا انکار ممکن نہیں ہو گا"
 ترویج العینین صفحہ: 15

جواب:

اس عمدہ اور نفیس نسخہ میں فیصل خان بریلوی تقلیدی نے تحریف سے کام لیا ہے، سنن ابو داؤد کا ابو علی اللؤلؤی کا نسخہ دار التامیل سے شائع ہوا جس کے محققین نے ابن داسہ کے نسخہ اور اللؤلؤی کے نسخہ میں موازنہ کیا وہی حاشیہ تقلیدی فیصل بریلوی نے بھی نقل کر دیا۔ دیکھیے سنن ابو داؤد کے صفحہ کا عکس

اسی طرح سنن ترمذی دارالکتب مصریہ کا قلمی نسخہ بھی اسی ادارے دار التامیل نے شائع کیا اس نسخہ میں امام ترمذی کے اس حدیث کے بارے میں حسن کے الفاظ موجود ہیں، اس حسن کو تحریف شدہ نسخے "عمدہ اور نفیس نسخہ" میں حسن صحیح بنا دیا، نیز فیصل خان تقلیدی نے سنن ترمذی کے قلمی عکس میں جہاں حسن لکھا تھا اس کے عین اوپر "صحیح" کا اضافہ کر دیا دیکھیے تقلیدی کے تحریف شدہ نسخے کا عکس مزید تفصیل آگے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۱۷- بَابٌ مَنْ لَمْ يَذْكُرِ الرَّفْعَ عِنْدَ الرَّفْعِ^(۱)

۷۴۴ [ص ۱۱۷] حدثنا عثمان بن أبي شيبة، حدثنا وكيع، عن مسفيان، عن عاصم، يعني: ابن كليب، عن عبد الرحمن بن الأسود، عن علقمة، قال عبد الله بن مسعود: ألا أصلي بكم صلاة رسول الله ﷺ؟ قال: فصل، فلم يرفع يديه إلا مرة^(۲).

(۱) زاد في (ك)، (ر)، (س)، (هـ): «باب فيمن...» ورقم له في (ك) بعلامة الأضراسي، والقيت من (م)، (ج)، (ف)، (س)، (ت)، (ث)، (ق)، (و)، (ب)، (ي) حاشية (ر): «باب من لم يرفع يديه» وعلامة نسخة.

۷۴۴ [الصفحة: ۱۱۷] دت: ۹۹۶۸.

(۲) زاد هنا في النسخ (ر)، (س)، (هـ)، والثلاثة يملكون رواية ابن داسه كذا سبق بيانه، وكذا حاشية (ب)، ورقم عليه بعلامة ابن داسه: «قال أبو داود: هذا الحديث مختصر من حديث طويل، وليس هو بصحيح على هذا المعنى»، ورقم في (س) على هذه العبارة بعلامة ليس عند اللؤلؤي، قوله: «المعنى: كذا في (ر)، وحاشية (س)، ورقم له بعلامة ابن داسه: «صحيح»، وفي (س)، وحاشية (ر)، (هـ): «اللفظ»، ورقم له في الأحاديث بعلامة ابن الأعرابي، وزاد في حاشية (ر) علامة الرمل.

وفي حاشية (م): حاشية: الحديث عبد الله بن مسعود هذا أخرجه الترمذي والنسائي، وقال الترمذي: «حديث حسن»، وقد حكى عن ابن المبارك أنه قال: «لا يثبت هذا الحديث»، وقال غيره: «لم يسمع عبد الرحمن من علقمة»، وقد يكون خفي هذا على ابن مسعود كذا خفي عليه نسخ التطبيق، أو يكون ذلك كان في الابتداء قبل أن يشرع رفع اليدين في الركوع، ثم صار التطبيق منسوخا، وصار الأمر في السنة إلى رفع اليدين عند الركوع، ورفع...»

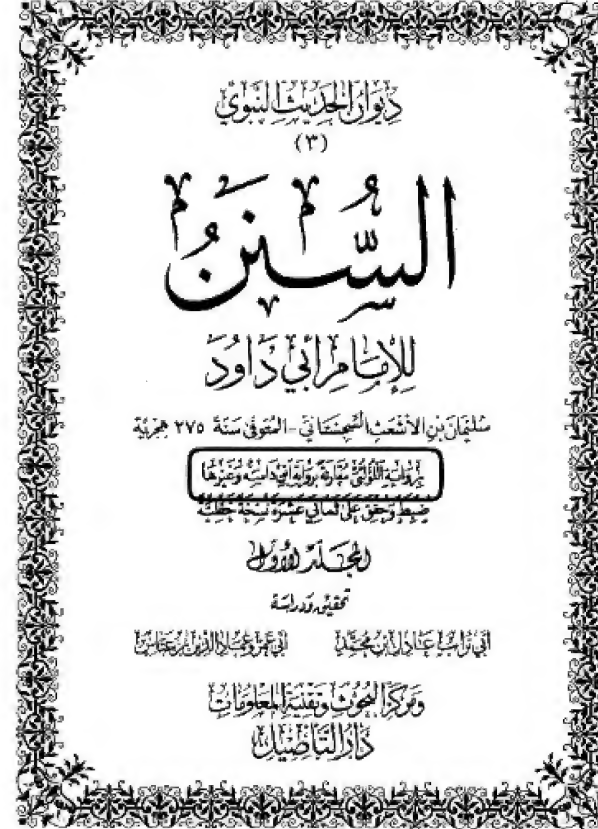
وقد جاء في «العلل ومعرفة الرجال» لأحمد، رواية ابنه عبد الله (۷/ ۳۶۹، ۷۰۹): «قلت لأبي: حديث عاصم بن كليب حديث عبد الله؟ قال: حدثنا وكيع في الجماعة، قال: حدثنا مسفيان، عن عاصم بن كليب، عن عبد الرحمن بن الأسود، عن علقمة قال: قال ابن مسعود: ألا أصلي بكم صلاة رسول الله ﷺ؟ قال: فصل، فلم يرفع يديه إلا مرة. حدثني أبي، قال: حدثنا وكيع مرة أخرى بإسناده سواء، فقال: قال عبد الله: أصلي بكم صلاة رسول الله ﷺ، فرفع يديه في أول،

(۷۱۰) حدثني أبي، قال: حدثنا أبو عبد الرحمن الضرير قال: كان وكيع ريسا قال: «يعني: ضم لا يعود»، قال أبي: كان وكيع يقول هذا من قبل نفسه: «يعني: ضم لا يعود».

(۷۱۱) قال أبي: وقال الأشجعي: فرفع يديه في أول شيء.

(۷۱۳) قال أبي: حديث عاصم بن كليب رواه ابن إدريس، فلم يقل: ثم لا يعود.

(۷۱۴) حدثني أبي، قال: حدثنا يحيى بن آدم، قال: أملا علي عبد الله بن إدريس من كتابه عن -

























والنسي، وأبي هريرة، وأبي حنيفة، وأبي أنس، وسهل بن سعد، ومحمد بن مسلمة، وأبي قتادة، وأبي موسى الأشعري، وجابر، وغيرهم الكثير.

قال أبو يحيى: حديث ابن عمر حديث حسن صحيح.

وهذا يقول بعض أهل العلم من أصحاب النبي ﷺ، منهم: ابن عمر، وجابر بن عبد الله، وأبو هريرة، وأنس، وابن عباس، وعبد الله بن الزبير وغيرهم، ومن التابعين: الحسن البصري، وعطاء، وطائش، ومجاهد، وسافع، وسالم بن عبد الله، وسعيد بن جبير وغيرهم، وبه يقول مالك، ومغيرة، والأوزاعي، وابن عيينة^(١) عبد الله بن المبارك، والشافعي، وأحمد، وإسحاق.

وقال ابن المبارك: قد ثبت حديث عن يرفع، وذكر حديث الزعفراني، عن مسالم، عن أبيه، ولم يثبت حديث ابن مسعود أن النبي ﷺ لم يرفع إلا في أول مرة.

حَدَّثَنَا أَبُو هُرَيْرَةَ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ: «مَنْ شَقَّ قَلْبًا بَنِي عَدِيٍّ الْخَلِيفَ، هُوَ عَدِيٌّ لِلَّهِ فِي الْمُبَارَاةِ».

(٣٥٨) حَدَّثَنَا هُشَاةٌ، قَالَ: حَدَّثَنَا زَكِيٌّ، عَنْ شُعْبَانَ، عَنْ عَامِرِ بْنِ مُلَيْمٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسَدِ، عَنْ عَلِيٍّ، قَالَ: قَالَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ شُعْبُو: أَلَا أُصَلِّي بِكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ؟ فَصَلَّى، فَلَمْ يُزِفْ يَدَيْهِ إِلَّا فِي أَوَّلِ مَوْزٍ.

قال : وفي الباب : عن الجراء بن عازب .

قال أبو عيسى: حديث ابن مسعود حديث حسن.

(١) قوله: «هالك» ومعمر، والأوزاعي، وابن عينة ومن (ف) ٢١/٦، (ش) ٣٣، (م)، حاشية الأصل بخط مغاير، وحاشية (م) ٣٢، ونسبه فيها لنسخة، إلا أنه جاء في (ف) ٦، (ش) دون قوله: «وابن عينة»؟

[٢٥٨] [الصحفة: ١٨٨ من ٩٤٩].

1-77

ذُو الْاَلْحَدِيثِ النَّبَوِيِّ

(8)

سَيِّدُ التَّوْحِيدِ
وَهُوَ الْجَامِعُ الْكَبِيرُ

لِلْإِمَامِ أَبِي عَيْسَى

مُحَمَّدُ بْنُ عِيسَى بْنِ سَوْرَةَ التِّرْمِذِيُّ

رواية في العنصر المحتوي عليه

بعد مزید ہفتہ علی عشرين نختہ خطیہ

منها اثنتا عشرة من رواية الجبوري

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تحقیق و دراسته

مركز الحوث والتطوير التعليمي

والله اعلم

سنن ترمذی نسخہ دار الکتاب المصریہ مطبوعہ دار التاویل مصر

15

روح المعانی فی ردّ ثور العنقین

دراکروں اور ان میں گئے ہوئے نقطہ کی اہمیت کیا ہے؟ حافظہ ابن کثیر اور طیب بعد لوتی سے
 اقوال سے وضاحت کرتے ہیں۔

قال الخليل البغدادي ويمنعني أن يتحرك المدائنة غفلةً فإذا قابلها
 فليقط فيها نقطة (انظر عالم المدهش ص ١٣٥ حاشية ابن كثير) والجامع في الاخلاق لبراهي
 آداب السامع ١/٣٤ - خليل البغدادي

ترجمہ: خطیب بغدادی نے کہا: دائرے کو خالی چھوڑنا چاہیے پھر سب اس کی مراجعت کرے تو اس میں نقطہ لگا دے۔

میرے پاس جو جنم ترمذی کے قلمی شے کا کس سے اس کی جرح سے کئے غرض
دار کا ہونا ہے اور ان داروں میں نقطے کے ہونے میں جس سے واضح ہوتا ہے کہ
یہ سچ ترین اور اصل نسخہ سے مراجعت والا نسخہ ہے۔ ہندو اس نسخہ میں ”حسن“ کے الفاظ
کا انکار نہیں ہوگا۔

جامع ترمذی دارالکتب المصریہ کے قلمی نسخے کا عکس

[illegible][illegible]

عینی حنفی کی شرح کا جواب

فیصل خان تقلیدی بریلوی لکھتا ہے:
 "علامہ بدر الدین عینی نے بھی امام ترمذی سے اس حدیث کے بارے میں صحیح
 کے الفاظ نقل کرتے ہیں چنانچہ علامہ بدر الدین عینی لکھتے ہیں "اخرجه الترمذی
 و قال حدیث حسن صحیح" شرح ابو داؤد 3/341
 تراویح العینین صفحہ: 16
 عینی حنفی کا جواب:
 عینی حنفی کی شرح میں حسن صحیح کا لکھا ہونا جمہور محدثین کے خلاف ہے
 لہذا اس کی کوئی اہمیت نہیں
 امام منذری رحمہ اللہ:
 آپ رحمہ اللہ نے بھی امام ترمذی رحمہ اللہ سے صرف حسن نقل کیا ہے
 حسن صحیح نہیں کہا۔

مختصر سنن ابی داؤد

للحافظ
 عبد العظیم بن عبد القوی المنذری
 (ت ۶۵۶ھ)

حَرَجَ أَحَادِيثَهُ وَمَنْعَطَ نَصِّهِ وَعَلَّقَ عَلَيْهِ وَرَقَمَ كِتَابَهُ وَأَحَادِيثَهُ
 وَقَارَنَهَا بِأَوَابِهِ مَعَ الْمُعْجَمِ الْمُفَهَّرِ لِلْأَفْطَاظِ الْحَدِيثِ النَّبَوِيِّ الشَّرِيفِ
 "وَوَضَعَ حُكْمَ الْمُعْدَّتِ الْأَنْبَاءِ عَلَى الْأَحَادِيثِ"
 "بَطَلَبَ مِنْ صَاحِبِ مَكْتَبَةِ الْمَعَارِفِ - الرِّيَاضِ
 حَيْثُ أَنَّهُ صَاحِبُ الْحَقِّ فِي ذَلِكَ"
 مُحَمَّدُ صُبْحِي بْنُ حَسَنٍ خَلَّاقٌ
 أَبُو مَصْعَبٍ

الجزء الأول

مَكْتَبَةُ الْمَعَارِفِ لِلنَّشْرِ وَالتَّوْزِيعِ
 لِمَصَاحِبِهِ اسْتَعَدَّ بِنُحَيْدٍ الرَّحْمَنِ الرَّاشِدِ
 الرِّيَاضِ

مختصر سنن ابی داؤد

۷۵۱/۷۱۹ - وفي رواية: «مرة واحدة».

• وأخرجه الترمذي (۲۵۷) والنسائي (۱۰۲۶). وقال الترمذي: حديث حسن وقد

حكى عن عبد الله بن المبارك أنه قال: لا يثبت هذا الحديث. وقال غيره: لم يسمع عبد الرحمن
 بن علفمة. وقد يكون غفني هذا هل ابن مسعود، كما غفني عليه نسخ التطبيق، ويكون ذلك
 كان في الابتداء قبل أن يُشرح رفع اليدين في الركوع، ثم صار التطبيق متسوخاً، وصار الأمر
 في السنة إلى رفع اليدين عند الركوع ورفع الرأس منه.

۷۴۹/۷۲۰ - وعن البراء - وهو ابن عازب - : «أن رسول الله ﷺ كان إذا افتتح

الصلاة رفع يديه إلى قريب من أذنيه، ثم لا يعود». [ضعيف]

• في إسناده يزيد بن أبي زياد، أبو عبد الله الهاشمي، مولا هم الكوفي، ولا يفتح بحديثه،
 وقال الدارقطني: إنما لقن يزيد في آخر عمره: «ثم لم يُعَدَّ» فَنَلَقْتُهُ، وكان قد اختلط. وقال
 البخاري: وكذلك روى الحفاظ الذين سمعوا من يزيد قديماً، منهم الثوري، وشعبة، وزهير.

۷۵۰/... - ليس فيه: «ثم لا يعود». [ضعيف]

• وقال أبو داود: روى هذا الحديث هشيم، وخالد، وابن إدريس، عن يزيد، ثم
 يذكروا: «ثم لا يعود».

۷۵۲/۷۲۱ - وعن البراء بن عازب قال: «رأيت رسول الله ﷺ رفع يديه حين افتتح

الصلاة، ثم لم يرفعهما حتى انصرف». [ضعيف]

• في إسناده محمد بن عبد الرحمن بن أبي لبل، وهو ضعيف. وقال أبو داود: هذا
 الحديث ليس بصحيح.

۷۵۳/۷۲۲ - وعن أبي هريرة قال: «كان رسول الله ﷺ إذا دخل في الصلاة رفع يديه

ثملاً».

• وأخرجه الترمذي (۲۴۰) والنسائي (۸۸۳).

امام ابن عربی المالکی:
امام ابن عربی رحمہ اللہ کی شرح سنن ترمذی میں بھی صرف حسن لکھا ہے
حسن صحیح نہیں لکھا، صرف حسن کو حسن صحیح کہنے میں عینی خفی کا موقف
درست نہیں ہے۔

ابواب الصلاة

۵۸

لَمْ يَرْفَعْ إِلَّا فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ حَدَّثَنَا بِذَلِكَ أَحْمَدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْأَمَلِيُّ حَدَّثَنَا وَهْبُ
ابْنُ زَمْعَةَ عَنْ سُفْيَانَ بْنِ عَبْدِ الْمَلِكِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ الْمُبَارَكِ حَدَّثَنَا هُنَادُ
حَدَّثَنَا وَكَيْمٌ عَنْ سُفْيَانَ عَنْ عَاصِمِ بْنِ كَلْبٍ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ
عَنْ عَلْقَمَةَ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ الْأَصْلِيُّ بِكُمْ صَلَاةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ فَصَلَّى فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ إِلَّا فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ وَفِي الْبَابِ عَنِ الْبَرَاءِ بْنِ عَازِبٍ
﴿قَالَ أَبُو عِيسَى حَدِيثُ ابْنِ مَسْعُودٍ حَدِيثٌ حَسَنٌ وَهُوَ يَقُولُ غَيْرُ وَاحِدٍ
مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالتَّابِعِينَ وَهُوَ قَوْلُ
سُفْيَانَ وَاهْلِ الْكُوفَةِ﴾

رفع یدہ غرضہ البخاری و اختلاف العلماء فی رفع یدین فی الصلاة علی خمسة
أقوال . الاول أنها لا ترفع في شيء من الصلوات قاله في مختصره ما ليس في المختصر
الثاني أنه يرفع في تكبيرة الاحرام قاله مالك في مشهور رواية البصريين وأبو
حنيفة . الثالث يرفع في تكبيرة الاحرام وإذا ركع . الرابع يرفع فيهما وإذا رفع
فيهما وإذا رفع من الركوع روى ذلك عن مالك . الخامس الرفع إذا قلم من
اثنين رواه ابن وهب عنه والصحيح أنها ترفع في ثلاثة مواضع لم يثبت ابن عمر
المشهور في الموطأ ومتابعة كبار الصحابة له في ذلك أو متابعتهم تركبوا في
صفة الرفع ثلاثة أقوال قبل حذو الصدر وقيل حذو الكتف وقيل حذو الأذن
فأما حذو الصدر فليس بشيء . وأما حذو الكتف والأذن فقد روى ذلك عن
النبي صلى الله عليه وسلم في الصحيح والجمع بينهما أن تكون أطراف الأصابع

عارضۃ الاخوذی

بشرح

صحيح الترمذی

الإمام الحافظ ابن العربي المالکی

۵۴۳ — ۵۴۲

الجمع النجاشی

دار الكتب العلمیة

بیمروت - لبنان

امام ابن ملقن:

شرح سنن ترمذی امام ابن ملقن رحمہ اللہ میں بھی صرف حسن لکھا ہے
حسن صحیح نہیں لکھا، صرف حسن کو حسن صحیح کہنے میں عینی خفی کا موقف
درست نہیں ہے اور فیصل خان تقلیدی بریلوی کا موقف جمہور محدثین کے
خلاف ہے۔

انجاز الوعد الوفی شرح جامع الترمذی

للحافظ سراج الدین ابی حفص عمر بن علی بن أحمد
الأنصاري الشافعي المعروف بابن الملحق
(٧٢٢-٨٠٤هـ)

تحقيق
أبي ناسر مكي الشاذلي الشافعي

قول الكتاب على نسخة خطية بخط المؤلف

المجلد الثاني

الناشر
دار الفکر للطباعة والنشر

٣٠٢ ————— [انجاز الوعد الوفی شرح جامع الترمذی/ ٢٤
عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسَدِ، عَنْ عَلْقَمَةَ، قَالَ: قَالَ عَبْدُ اللَّهِ: «أَلَا أُصَلِّي بِكُمْ صَلَاةَ
رَسُولِ اللَّهِ ﷺ؟ فَصَلَّيْ، فَلَمْ يَرْفَعْ يَدَيْهِ إِلَّا فِي أَوَّلِ مَرَّةٍ» (١).

وَفِي الْبَابِ عَنْ الْبَرَاءِ بْنِ عَازِبٍ (٢).

قال أبو عيسى (٣): حَدَّثَنَا ابْنُ مَسْعُودٍ حَدِيثَ حَسَنٍ، (ق ١٣٨ ب) وَيُحِبُّ يَقُولُ
غَيْرَ وَاحِدٍ مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ أَصْحَابِ النَّبِيِّ ﷺ، وَالتَّابِعِينَ، وَهُوَ قَوْلُ سُفْيَانَ،
وَأَهْلِ الْكُوفَةِ.

الشرح:

الكلام عليه من وجوه:

أحدها: حديث الباب حديث ابن عمر: أخرجه الشيخان (٤)، وأبو داود (٥)،
وابن ماجه (٦).

وحديث عمر: أخرجه البيهقي في «خلافاً» ورجاله موثقون، وفيها -
أيضاً- من حديث ابن عمر، عن عمر؛ والصواب: ابن عمر، قاله أحمد،
والدارقطني.

وحديث علي: رواه من طريق أبي داود.

(١) أخرجه أحمد في (مسند) [٢٠٣/٦] رقم: [٣٦٨١]، وأبو داود في (سنن) [١٩٩/١] رقم:
[٧٤٨]، والنسائي في (المعجم) [١٩٥/٢] رقم: [١٠٥٨]، وفي (السنن الكبرى) [٣٣٢/١] رقم:
[٦٤٩].

(٢) أخرجه أحمد في (مسند) [٤٤١/٣٠] رقم: [١٨٤٨٧]، وأبو داود في (سنن) [٢٠٠/١] رقم:
[٧٤٩]، وأبو يعلى في (مسند) [٢١٨/٣] رقم: [١٦٥٨].

(٣) الترمذی في (جامعه) [٣٤٣/١] رقم: [٢٥٧].

(٤) البخاري في (صحيحه) [١٤٨/١] رقم: [٧٣٥]، ومسلم في (صحيحه) [٢٩٢/١] رقم: [٣٩٠].

(٥) أبو داود في (سنن) [١٩١/١] رقم: [٧٢١].

(٦) ابن ماجه في (سنن) [٢٧٩/١] رقم: [٨٥٨].

شرح سنن ترمذی جو بریلوی مذہب کے مستند علماء کی زیر نگرانی طبع ہوئی اس میں بھی صرف حسن لکھا ہے حسن صحیح نہیں لکھا، صرف حسن کو حسن صحیح کہنے میں عینی حنفی کا مؤقف درست نہیں ہے اور فیصل خان تقلیدی بریلوی کا مؤقف جمہور محدثین کے خلاف ہے۔

0332:1632626

1852

امام ابو یوسفؒ کی ترمذی فرماتے ہیں: حضرت ابن مسعودؓ

أَجَابَ عَنْ التَّوَّابِ فِي غَايِبٍ. قَالَ أَبُو عِيسَى
خَدِيبُ بْنُ مَسْعُودٍ حَدِيثَ حَسَنٍ وَزَيْدٍ
يَقُولُ غَيْرُ وَاحِدٍ مِنْ أَهْلِ الْعِلْمِ مِنْ

ان پانچ کتابوں میں حسن کے علاوہ حسن صحیح کے الفاظ موجود نہیں ہیں۔ اس کے علاوہ سنن ترمذی کے جدید نسخہ مطبوعہ دار التاویل جو نسخہ المصریہ سے مراجعت شدہ ہے اس میں بھی صرف حسن لکھا ہے حسن صحیح نہیں ہے اس سے واضح ہوتا ہے کہ تقلیدی فیصل بریلوی نے خیانت کر کے قلمی نسخے میں جہاں حسن لکھا ہوا تھا اس کے عین اوپر صحیح لکھا کر اس کا عکس کتاب میں شامل کر دیا۔

ترمذی رحمہ اللہ کا تساہل اور تقلیدی علماء

امام ترمذی رحمہ اللہ کا تساہل ہونا معروف ہے، آپ رحمہ اللہ کتنی ”ضعیف“ احادیث کو ”حسن“ کہہ دیتے ہیں، خود تقلیدی حنفی جرابوں پر مسح والی حدیث کو امام ترمذی رحمہ اللہ کے ”حسن“ کے ساتھ ساتھ ”صحیح“ کہنے کے باوجود بھی ”حسن“ تسلیم نہیں کرتے، ترمذی رحمہ اللہ نے حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو ”حسن“ کہا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ حنفی مذہب کی معتبر کتابوں میں حنفی علماء نے لکھا ہے۔ علامہ زیلعی حنفی:

حنفی علامہ زیلعی ایک روایت، جس کو امام ترمذی نے حسن کہا، اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وانکر علیہ، لان مدارہ علی الحجاج بن أرطاة، وهو مدلس، ولم يذكر سماعا.

”امام صاحب کی اس تحسین کا محدثین کی طرف سے انکار کیا گیا ہے، کیونکہ اس روایت کا دارومدار حجاج بن ارطاة پر ہے اور وہ مدلس ہے اس روایت میں اس نے سماع کی تصریح نہیں کی“

نصب الراية جلد: 2 صفحہ: 300 مؤسسة الريان للطباعة والنشر، دوسرا نسخہ: 217/2.

حنفی علامہ عینی:

حنفی علامہ عینی نے امام ترمذی رحمہ اللہ کو تساہل قرار دیا ہے:

البنایہ عینی: 869/2.

حنفی علامہ ملا علی قادری:
حنفی علامہ ملا علی قادری حنفی نے امام ترمذی رحمہ اللہ کو متساہل کہا ہے۔
مرقاۃ المفاتیح شرح مشکاۃ المصابیح جلد: 1 صفحہ: 25 طبع دارالفکر
کوثری حنفی:
وکیل مذہب حنفی کوثری نے امام ترمذی رحمہ اللہ کو متساہل قرار دیا ہے
مقالات کوثری: 311

احمد رضا بریلوی
مجدد البدعات والخرافات احمد رضا خان بریلوی تقلیدی نے امام ترمذی رحمہ
اللہ کو متساہل قرار دیا ہے
صفاۃ اللجین صفحہ: 29
غلام رسول سعیدی بریلوی
بریلوی علامہ سعیدی لکھتا ہے:
احادیث پر کوئی حکم لگانے اور ان کی قسم متعین کرنے میں بعض اوقات
امام ترمذی سے تساہل بھی واقع ہوا ہے۔
مقدمہ جامع ترمذی مترجم جلد: 1 صفحہ: 41 مترجم صدیق سعیدی بریلوی
مزید لکھتا ہے:

ایک روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:
اور امام ترمذی کا اسکو غیر محفوظ کہنا محض تساہل ہے
مقدمہ جامع ترمذی مترجم جلد: 1 صفحہ: 42 مترجم صدیق سعیدی بریلوی
نوٹ: تساہل کی بحث تفصیل کے ساتھ پڑھیے سعیدی بریلوی کا مقدمہ
ترمذی
حاصل کلام:

کیا یہ منافقت نہیں ہے اپنے مطلب کی بات کو تو تسلیم بھی کر لیا اور
دلیل بنا کر پیش بھی کر لیا مگر اپنے موقف کے خلاف روایات کو امام
ترمذی رحمہ اللہ کا تساہل کہہ کر ٹھکرا دیا جائے؟ البتہ ان حنفی علماء کے
اعتراف سے ثابت ہوتا ہے کہ فیصل خان تقلیدی بریلوی کی پیش کردہ
حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کو امام ترمذی کا حسن کہنا امام ترمذی کا
تساہل ہے۔

امام ابو داؤد کی جرح

فیصل خان تقلیدی بریلوی نے اپنی کتاب ترویج العینین صفحہ 17 پر حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کی سات محدثین کی جرح کو نقل کیا ہے، البتہ اس کے علاوہ نور العینین میں شیخ الاسلام حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ نے 21 آئمہ و محدثین سے اس حدیث کو ضعیف ثابت کیا ہے تقلیدی فیصل بریلوی اس جرح کے حوالہ جات کو نقل کرنے کے بعد لکھتا ہے:

"نوٹ، حافظ ذہبی نے اپنی کتاب التتبیح کتاب التحقيق فی احادیث تعلیق پر امام ابو داؤد نے اس جرح کے الفاظ نقل نہیں کئے، کیونکہ ان کی یہ کتاب امام ابن جوزی کی کتاب التحقيق پر تعلیق تھی۔ لہذا انہوں نے اس کتاب میں ابن جوزی کا امام ابو داؤد سے جرح کرنا نقل کرنے پر اتفاق نہیں کیا"

ترویج العینین صفحہ: 17

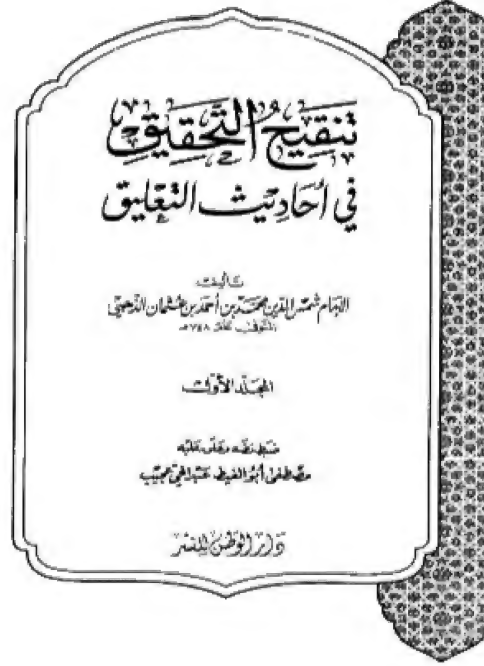
جواب:

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے کتاب التتبیح امام ابن جوزی رحمہ اللہ کی تعلیق لکھی ہے، اس میں بلیغ رد بھی کیا ہے، جس کی تفصیل کتاب کے مقدمہ میں موجود ہے، حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے التتبیح میں ابن جوزی رحمہ اللہ سے۔

- 1- جہاں اختلاف تھا اس کو بیان کیا۔
- 2- جہاں ابن جوزی کی بات کی وضاحت ضروری تھی اس کی وضاحت کی۔
- 3- جہاں حافظ ذہبی رحمہ اللہ، ابن جوزی رحمہ اللہ سے متفق ہیں اس پر حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے سکوت اختیار کیا ہے، اگر امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح ثابت نہ ہوتی تو حافظ ذہبی رحمہ اللہ ضرور اس کا رد کرتے، اس سے واضح ہوتا ہے کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ، ابن جوزی رحمہ اللہ کے ساتھ امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح پہ متفق ہیں اس لیے نہ اس کی وضاحت کی اور نہ ہی اس پر رد لکھا، البتہ ترک رفع الیدین کی تمام احادیث، بشمول حدیث ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو عبدالرحمن کے علقمہ سے سماع نہ ہونے کی وجہ سے حافظ ذہبی نے ضعیف قرار دیا۔

التتبیح جلد: 1 مسئلہ: 115 صفحہ: 135

اگلے صفحہ پر دیکھیے التتبیح کا عکس۔



كلما ركع وكلما رفع، ثم صار إلى افتتاح الصلاة، وترك ما سوى ذلك»^(١).
ويخبر ابن الزبير «أنه رأى رجلاً يرفع يديه من الركوع، فقال: مه، فإن هذا شيء فعله رسول الله ﷺ ثم تركه»^(٢).
وهذان متكرر من القول، ومن شرط الناصح أن يكون في قوة المنسوخ، ثم انقطع عن ابن عباس، وابن الزبير الرفع.
قالوا: ولنا:

أحمد^(٣)، ما وكيع، عن سفيان، عن حاصم بن كليب، عن عبد الرحمن بن الأسود، عن علقمة قال: قال عبد الله: «ألا أصلي بكم صلاة رسول الله ﷺ؟ فليصل، فلم يرفع يديه إلا مرة».

وزي إسحاق بن أبي إسرائيل، ثنا محمد بن جابر، عن حقايد، عن إبراهيم، عن علقمة، عن عبد الله قال: «صليت مع رسول الله ﷺ ومع أبي بكر وعمر، فلم يرفعوا أيديهم إلا عند افتتاح الصلاة».

محمد بن جابر ضعيف، وغيره حماد بن عمار عن إبراهيم^(٤)، عن عبد الله بن قولة، والأول قليل^(٥) «إن عبد الرحمن لم يسمع من علقمة»^(٦).
وقال ابن المبارك: لا يثبت هذا الحديث، ثم يجوز أن يخفى هذا على عبد الله، كما خفي نسخ التطبيق وغير ذلك.

إسماعيل بن زكريا، عن يزيد بن أبي زياد، عن ابن أبي ليلى، عن البراء «أنه رأى النبي ﷺ حين افتتح الصلاة رفع يديه حتى حاذى بهما أذنيه، ثم لم يعد إلى شيء من ذلك حتى فرغ من الصلاة».

(١) «السند» (٤٤٦/١) ولفظ: «رفع يديه في قول».

(٢) حسب عليها المصنف للاقتطاع.

(٣) كذا في «الأصل» وفي التحقيق لابن خزيمة (١٨١/٢).

ولما طريقه الثاني، فقال الدارقطني: «لأنه به محمد بن جابر، وكان ضعيفاً عن حماد».

وغير حماد يرويه عن إبراهيم مرسلاً عن عبد الله بن قولة، غير مرفوع إلى النبي ﷺ. وهو الصواب. اهـ.

حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی اس وضاحت سے واضح ہوتا ہے کہ فیصل خان تقلیدی بریلوی نے دجل اور دھوکا دہی سے کام لیا ہے، کیونکہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے نزدیک بھی حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ کئی وجوہات کی بنا پر ضعیف ہے والحمد للہ۔

تقلیدی کا غیبی دعویٰ

فیصل خان تقلیدی بریلوی کذب بیانی کی اعلیٰ مثال قائم کرتے ہوئے اسی صفحہ پر لکھتا ہے:

"اور یہ بھی معلوم ہوا کہ امام ذہبی کے پاس جو سنن ابی داؤد کا نسخہ تھا اس میں امام ابو داؤد کی جرح منقول نہ تھی" ترویج العینین صفحہ: 17

جواب:

یہ غیبی خبر آپ کو کیسے معلوم ہو گئی؟

امام ذہبی رحمہ اللہ سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ ضعیف ہے، امام ذہبی رحمہ اللہ کا امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح کو نقل نہ کرنا اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے نسخہ میں امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح موجود نہ تھی۔

تلبیس و مغالطہ بازی

فیصل خان تقلیدی بریلوی اپنی کتاب ترویج العینین صفحہ 17 کے آخر میں تحقیقی جائزہ سے لے کر صفحہ 32 تک جھوٹ اور کذب بیانیوں کا سہارا لے کر منگھڑت قلمی نسخوں اور مخطوطات کو پیش کر کے امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح سے جان چھڑانے کی ناکام کوشش کر رہے ہیں۔ اور آخر میں لکھتے ہیں کہ امام ابو داؤد رحمہ اللہ کا جو نسخہ سب سے آخر میں مراجعت کروایا گیا وہ زیادہ اصح ہے اور وہ ابو علی اللؤلؤی کا نسخہ ہے۔

جیسا کہ خود تقلیدی فیصل خان بریلوی نے لکھا ہے:

"اس مندرجہ بالا تحقیق سے واضح ہو گیا ابو علی اللؤلؤی کو نسخہ جب امام ابو داؤد سب سے آخر میں لکھوا رہے تھے تو بہت سے زیادت انہوں نے ختم یا حذف کروا دیں جو کہ ابن داسہ کے نسخہ میں موجود تھی"

ترویج العینین صفحہ: 28

جواب:

فیصل خان تقلیدی بریلوی کی عقل کو داد دیں، اور غور کریں، زیادت تو ابن داسہ کے نسخہ میں تھی اور امام ابو داؤد رحمہ اللہ ختم ابو علی اللؤلؤی کے نسخہ سے کروا رہے ہیں، جو نسخہ بقول فیصل تقلیدی کے تھا ہی اصحہ اس سے کوئی زیادت حذف کروائی؟

اور اگر زیادت حذف کروانا ہی تھی تو ابن داسہ کی زیادت ختم کیوں نہ کروائی یاد رہے ابن داسہ ابو علی اللؤلؤی سے بعد میں فوت ہوئے اور ابن داسہ بھی بصری ہیں جس طرح ابو علی اللؤلؤی بصری ہیں۔

ابو داؤد رحمہ اللہ نے حذف یا ختم کروا دیا غور کریں تقلیدی بریلوی کو خود یقین نہیں ہے کہ ختم کروایا؟ یا حذف کروایا؟

امام ابو داؤد رحمہ اللہ نے جو کچھ ابن داسہ کے نسخہ سے حذف کروایا اس میں کیا کیا حذف کروایا؟ امام ابو داؤد رحمہ اللہ سے ثابت ہے؟ ابو داؤد رحمہ اللہ کا حذف کرنے اور موقف سے رجوع کہاں موجود ہے اس کی سند پیش کریں؟

مزید لکھتے ہیں:

"لہذا امام ابو داؤد کے دیگر نسخوں میں جو روایتیں ہو گئی وہ بالمقابل ابو علی اللؤلؤی کے نسخے کے منسوخ جبکہ ابو علی اللؤلؤی کا نسخہ نسخ اور راجع ہی ہو گا"

ترویج العینین صفحہ: 28

جواب:

کیا ایسا ممکن نہیں ہے کہ ابو علی اللؤلؤی کے نسخہ میں تحریف کر کہ امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح کو حذف کیا گیا ہو؟

اور اگر ابو داؤد رحمہ اللہ نے رجوع کیا، تو اس کی وضاحت کے لیے مقدم تلامذہ کے نسخوں کی اصلاح کیوں نہیں کروائی، اور اس وقت ابن داسہ فیصل تقلیدی کے بقول زندہ تھے۔

المختصر ان کے بقول اس حدیث پر امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح کو غیر ثابت بھی مان لیا جائے تو بھی حدیث کے ضعف میں ذرا برابر بھی کمی نہیں آتی۔

اگر بایں صحیح ابو داؤد رحمہ اللہ کا اس حدیث کو صحیح کہنا بھی ثابت ہو جائے تب بھی ضعف میں کمی نہیں لاتا۔ کیونکہ اس حدیث کو جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے والحمد للہ۔

قدیم اور جدید تلامذہ

فیصل خان تقلیدی بریلوی کے بقول امام ابو داؤد رحمہ اللہ کے متقدم تلامذہ کی فہرست مندرجہ ذیل ہے۔

1- ابو علی اسحاق بن موسیٰ بن سعید الرملی الوارق

2- ابو الطیب احمد بن ابراہیم ابن الاشانی بغدادی

3- ابو محسن علی بن الحسن بن الانصاری

ترویج العینین صفحہ: 18

فیصل خان تقلیدی بریلوی کے بقول امام ابو داؤد رحمہ اللہ کے متاخر تلامذہ کی فہرست مندرجہ ذیل ہے۔

1- ابو بکر احمد بن سلمان البغدادی

2- ابو سعید احمد بن محمد بن سعید بن زیاد ابن الاعرابی البصری

3- ابو بکر محمد بن بکر بن محمد بن عبد الرزاق بن داسہ البصری متوفی 346

ہجری

4- ابو علی محمد بن احمد بن عمرو الویلوی البصری متوفی 333 ہجری

ترویج العینین صفحہ: 18

جواب:

امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی یہ جرح امام ابو داؤد رحمہ اللہ سے صرف قدیم تلامذہ ہی نہیں بلکہ متاخر تلامذہ میں سے ابن داسہ نے بھی نقل کی ہے، ابن داسہ کو تقلیدی فیصل بریلوی نے متاخر تلامذہ میں شمار کیا ہے، جو بقول فیصل بریلوی تقلیدی صاحب کے امام ابو داؤد کے متاخر شاگرد ہیں۔ ابن داسہ کے نسخہ کو دیگر محدثین کے امام ابو داؤد کی جرح کو نقل کرنے کی وجہ سے تقویت ملتی ہے۔

ابن داسہ کو خود تقلیدی فیصل بریلوی نے متاخرین میں شمار کیا ہے،
متقدمین میں شمار نہیں کیا، اور ابو علی اللؤلؤی متوفی 333 ہجری، تاریخ
وفات کے لحاظ سے بھی ابن داسہ متوفی 346 ہجری سے متقدم ہیں
متاخر نہیں ہیں، لہذا ابن داسہ کے نسخہ کو ابو علی اللؤلؤی کے نسخہ سے
بھی زیادہ کی تقویت ملتی ہے

اور آئمہ محدثین نے امام ابو داؤد کی عبارت کو معتمد علیہ تسلیم کیا ہے،
اور اس عبارت کو امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی طرف منسوب کیا ہے۔ جس
سے واضح ہو جاتا ہے کہ آئمہ محدثین کے نزدیک یہ عبارت امام ابو داؤد
رحمہ اللہ کی ہے۔ اور اس دلیل کے بعد کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی کہ
اس عبارت کو امام ابو داؤد رحمہ اللہ کے حوالے سے غیر ثابت قرار دیا
جائے۔

نوٹ:

ہمیں ابن داسہ کا مخطوط پیش کرنے کی ضرورت اس لیے پیش نہیں آئی
کیونکہ امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح نسخہ ابن داسہ کا خود تقلیدی فیصل
بریلوی نے اعتراف کیا ہے۔
مندرجہ ذیل محدثین اور علماء نے امام ابو داؤد رحمہ اللہ کی جرح کو تسلیم
کیا ہے:

امام ابن عبد البر	امام حافظ ابن حجر
التمہید لابن عبد البر 220/9	تلخیص الحبیر 402/1
امام ابن الجوزی	ولی الدین الخطیب
التحقیق فی اختلاف الحدیث صفحہ 335	مشکوٰۃ المصابیح حدیث 809
امام ابن ملقن	ملا علی قاری حنفی
البدیع المنیر 492/3	مرقاۃ المفاتیح 668/2
امام ابن القطان	علامہ ابو الحسن الحنفی
بیان الوہم 365/3	فتح الودود 459/1
امام ابن الہادی	بریلوی علامہ لیاقت رضوی
التفتیح 135/2	شرح سنن ابو داؤد 102/2
امام ابن رسلان	نوٹ: ضیاء القرآن بریلوی نسخہ
شرح سنن ابو داؤد 365/4	میں بھی جرح موجود ہے

مدلس کی تدلیس

اصول حدیث کا معروف اور مسلمہ قاعدہ ہے کہ مدلس راوی کی عن والی روایت ناقابل حجت یعنی ضعیف ہوتی ہے، اس سلسلہ میں محدثین کرام کے اقوال ملاحظہ فرمائیں

امام شافعی
امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ نے فرمایا:
"فقلنا: لا نقبل من مدلس حديثا حتى يقول فيه: حدثني أو سمعت"

ہم کسی مدلس سے کوئی حدیث قبول نہیں کرتے، حتیٰ کہ وہ حدیثی یا سمعت کہے یعنی سماع کی تصریح کرے۔
کتاب الرسالہ طبع المطبعۃ الکبریٰ الامیریہ صفحہ: 53
نوٹ:

کتاب الرسالہ اصول فقہ اور اصول حدیث بلکہ اصول دین کی قدیم اور عظیم الشان کتابوں میں سے ہے اور متعدد علماء نے اس کی شروح لکھی ہیں۔

امام شافعی کا اصول اور جمہور محدثین

امام ابو عبد اللہ محمد بن ادریس الشافعی رحمہ اللہ کے بیان کردہ اس اصول کو جمہور محدثین کی موافقت حاصل ہے۔

امام عبدالرحمن بن مہدی
امام عبدالرحمن بن مہدی رحمہ اللہ (متوفی 198ھ) کتاب الرسالہ کو پسند کرتے تھے۔

الطیوریات جلد: 2 صفحہ: 761 حدیث: 681 وسندہ صحیح
پس ثابت ہوا کہ عبدالرحمن بن مہدی کے نزدیک بھی مدلس کی عن والی روایت قابل قبول نہیں ہے۔

امام اسحاق بن راہویہ
امام اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ (متوفی 238ھ) بھی کتاب الرسالہ سے متفق تھے۔

امام اسماعیل بن یحییٰ
امام اسماعیل بن یحییٰ المزنی رحمہ اللہ (متوفی 264ھ) بھی کتاب الرسالہ کے مؤید تھے۔

مقدمۃ الرسالہ صفحہ: 73 رواہ ابن الاکفانی: 54 وسندہ حسن

حافظ ابن حبان

حافظ ابن حبان البستی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

"فما لم يقل المدلس و إن كان ثقة حدثني أو سمعت فلا يجوز

الإحتجاج بخبره، وهذا أصل أبي عبد الله محمد بن إدريس

الشافعي رحمه الله و من تبعه من شيوخنا"

مدلس، اگرچہ ثقہ ہو، حدیثی یا سمعت نہ کہے (یعنی سماع کی تصریح نہ کرے) تو اس کی روایت سے حجت پکڑنا جائز نہیں ہے اور یہ ابو عبد اللہ محمد بن ادريس الشافعي رحمہ اللہ کی اصل (بنیادی اصول) ہے اور ہمارے اساتذہ کا اصول ہے جنہوں نے اس میں ان کی اتباع (یعنی موافقت) کی ہے۔

کتاب المجروحین جلد: 1 صفحہ: 92، دوسرا نسخہ جلد: 1 صفحہ: 86، صحیح ابن

حبان، الاحسان: 1/ 161، دوسرا نسخہ: 1/ 90

امام ابن حبان رحمہ اللہ نے مزید کہا

الثقات المدلسون الذين كانوا يدلسون في الاخبار مثل قتادة و

يحيى بن ابي كثير الاعمش و ابو اسحاق و ابن جريج و ابن

اسحاق و "الثوري" و هشيم فربما دلسوا عن الشيخ بعد سماعهم

عنه عن اقوام ضعفاء لايجوز الاحتجاج باخبارهم ، فما لم يول

المدلس و ان كان ثقة حدثني او سمعت فلا يجوز الاحتجاج

بخبره "

وہ ثقہ مدلس راوی جو اپنی احادیث میں تدلیس کرتے ہیں مثلاً یحییٰ بن ابی کثیر اعمش و ابو اسحاق و ابن جریج و ابن اسحاق و "" (سفیان) ثوری "" و ہشیم بن بشیر بعض اوقات اپنے اس شیخ سے جس سے سنا تھا وہ روایت بطور تدلیس بیان کر دیتے جنہیں انہوں نے ضعیف ناقابل حجت لوگوں سے سنا تھا تو جب تک مدلس اگرچہ ثقہ ہی ہو جب تک یہ نہ کہے کہ " اس نے مجھ سے حدیث بیان کی " یا " میں نے سنا " تو اس کی خبر سے حجت پکڑنا جائز نہیں "

کتاب المجروحین لابن حبان 1/92

نوٹ:

امام ابن حبان رحمہ اللہ کے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ جس روایت میں سماع کی تصریح نہ کریں وہ حجت نہیں ان اقوال میں حافظ ابن حبان البستی رحمہ اللہ نے امام شافعی کی مکمل موافقت کی ہے ۔

حافظ ابن صلاح

حافظ ابن الصلاح الشہر زوری (متوفی 643ھ) نے کہا:

"والحكم بأنه لا يقبل من المدلس حتى يبين، قد أجراه الشافعي رضي الله عنه فيمن عرفناه دلس مرة والله أعلم"

اور حکم (فیصلہ) یہ ہے کہ مدلس کی روایت تصریح سماع کے بغیر قبول نہ کی جائے، اسے شافعی رضی اللہ عنہ نے اس شخص کے بارے میں جاری فرمایا ہے جس نے ہماری معلومات کے مطابق صرف ایک دفعہ تدلیس کی ہے۔ واللہ اعلم"

(مقدمہ ابن الصلاح مع التقييد والايضاح للعراقي صفحہ: 99، دوسرا نسخہ

صفحہ: 161)

نوٹ:

مقدمہ ابن الصلاح اصول حدیث کی مشہور و معروف کتاب ہے اور اسے تلقی بالقبول حاصل ہے۔

مزید تفصیل کے لیے دیکھئے ارشاد طلاب الحقائق للنووی (1/ 108) المنہل
الروی لابن جماعہ (ص 26) اختصار علوم الحدیث لابن کثیر (1/ 95,96)
اور التفسیر والایضاح (ص 11) نزہۃ النظر لابن حجر (ص 5,6) اور البحر
الذی زخر للسیوطی (1/ 235) وغیرہ۔

حافظ ابن الصلاح نے امام شافعی کی مکمل موافقت کی ہے اور کوئی مخالفت نہیں
کی۔

امام نووی

علامہ یحییٰ بن شرف نووی نے (متوفی 677ھ) نے فرمایا:

”فما رواہ بلفظ محتمل لم یبدین فیہ السماع فمرسل و هذا الحکم
جار فیمن دلّس مرة“

وہ (مدلس راوی) ایسے لفظ سے روایت بیان کرے جس میں احتمال ہو، سماع کی
تصریح نہ ہو تو وہ مرسل ہے۔ اور یہ حکم اس کے بارے میں جاری ہے جو
ایک دفعہ تدلیس کرے۔

(التقریب للنووی فی اصول الحدیث صفحہ: 9 نوع 12، تدریب الراوی للسیوطی
1/ 229-230) .

امام نووی نے امام شافعی کی مکمل موافقت کی ہے اور کوئی مخالفت نہیں کی .
حافظ عراقی:

ابو الفضل العراقی نے "والشافعی اثبتہ بمرۃ" کہہ کر کوئی مخالفت نہیں کی
بلکہ یہ کہہ کر موافقت کردی

امام سخاوی:

سخاوی نے عراقی کے قول ”بمبتہ بمرۃ“ کی تشریح میں کہا:

”و بیان ذلک أنه بثبوت تدلیسه مرة صار ذلک هو الظاہر
من حاله في معنعاته كما إنه ثبوت اللقاء مرة صار الظاهر
من حاله السماع، و کذا من عرف بالكذب في حدیث واحد
صار الکذب هو الظاهر من حاله و سقط العمل بجميع حدیثه
مع جواز کونه صادقاً في بعضه“

اور اس کی تشریح یہ ہے کہ اس کی ایک دفعہ تدلیس کے ثبوت سے اس کی (تمام) معنعن روایات میں اس کا ظاہر حال یہی بن گیا (کہ وہ مدلس ہے) جیسا کہ ایک دفعہ ملاقات کے ثبوت سے (غیر مدلس کا) ظاہر حال یہ ہوتا ہے کہ اس نے (اپنے استاد سے) سنا ہے، اور اسی طرح اگر کسی آدمی کا (صرف) ایک حدیث میں جھوٹ معلوم ہو جائے تو اس کا ظاہر حال یہی بن جاتا ہے (کہ وہ جھوٹا ہے) اور اس کی تمام احادیث پر عمل ساقط ہو جاتا ہے، اس جواز کے ساتھ کہ وہ اپنی بعض روایات میں سچا ہو سکتا ہے۔ (فتح المغنی شرح الفیۃ الحدیث ج 1 ص 193)

دو اہم دلیلیں بیان کر کے سخاوی نے امام شافعی کی تائید کر دی اور ان لوگوں میں شامل ہو گئے جو مدلس کی عن والی روایت نہیں مانتے، چاہے اس نے ساری زندگی میں صرف ایک دفعہ تدلیس کی ہو۔

حافظ ابن کثیر

حافظ ابن کثیر نے تدلیس کے بارے میں امام شافعی کا قول نقل کیا اور اس کی کوئی مخالفت نہیں کی۔ اختصار علوم الحدیث (1/ 174، نوع 12)

حافظ ابن ملقن

حافظ ابن الملحق نے بھی تدلیس کے بارے میں حافظ ابن الصلاح کے حکم کو برقرار رکھا اور کوئی مخالفت نہیں کی۔

دیکھئے المقع فی علوم الحدیث (1/ 158) اور فقرہ: 10

حافظ ابن حجر:

ابن حجر رحمہ اللہ نے لکھا ہے

"حکم من ثبت عنہ التذلیس إذا کان عدلاً أن لا یقبل منه إلا

ما صرح فیہ بالتحدیث علی الأصح"

"عادل راوی سے جب تدلیس ثابت ہو جائے تو اس کا حکم یہ ہے کہ اس کی وہی روایت قبول کی جائے گی جس میں تحدیث کی صراحت ہوگی"

نزہۃ النظر شرح نخبۃ الفکر صفحہ: 85

نوٹ:

اس سے ثابت ہوا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کی طبقاتی تقسیم کے وہ خود بھی قائل نہیں تھے۔

یہاں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے راوی کی تدلیس کے ثبوت کے تعلق سے بات کی ہے اور یہ امام شافعی کی مکمل موافقت ہے ان کی طبقاتی تقسیم سے یہ خود بھی راضی نہیں۔

محمد الیمانی

محمد بن اسماعیل الیمانی نے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کا مذکورہ قول نقل کیا اور کوئی مخالفت نہیں کی۔

اسبال المطر علی قصب السكر ص 116 .

جلال الدین سیوطی

جلال الدین السیوطی نے بھی امام شافعی کا قول نقل کیا اور کوئی مخالفت نہیں کی ۔

بلکہ " ولو بمرۃ وضح " کہہ کر تدلیس کو جرح قرار دیا۔

الفقیہ فی علوم الحدیث صفحہ: 31 تحقیق احمد شاکر ۔

امام البلقینی

امام البلقینی نے مقدمہ ابن الصلاح کی شرح میں امام شافعی کا قول نقل کیا اور کوئی مخالفت نہیں کی لہذا یہ ان کی طرف سے اس اصول کی موافقت ہے ۔

محاسن الاصطلاح صفحہ: 235

حسین بن عبد اللہ الطیبی

حسین بن عبد اللہ الطیبی نے اصول حدیث والے رسالے میں امام شافعی کا قول نقل کیا اور کوئی مخالفت نہیں کی ۔

الخلاصہ فی اصول الحدیث صفحہ: 72

خطیب بغدادی:

خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے امام شافعی کا قول بھی باسند روایت کیا اور کوئی مخالفت نہیں کی ۔

بلکہ خطیب بغدادی رحمہ اللہ (متوفی 463ھ) نے فرمایا:

و قال آخرون خبر المدلس لا یقبل إلا أن یوردہ علی وجہ

مبین غیر محتمل لإیہام فإن أوردہ علی ذلك قبل، و هذا

هو الصحيح عندنا

مدلس کی خبر (روایت) مقبول نہیں ہوتی الا یہ کہ وہ وہم کے احتمال کے بغیر صریح طور پر تصریح بالسمع کے ساتھ بیان کرے، اگر وہ ایسا کرے تو اس کی روایت مقبول ہے اور ہمارے نزدیک یہی بات صحیح ہے۔
(الکفایہ فی علم الروایہ صفحہ: 361)

امام بیہقی
مشہور محدث ابو بکر البیہقی رحمہ اللہ (متوفی 458ھ) نے امام شافعی کا مذکورہ کلام نقل کیا اور اس پر کوئی مخالفت نہیں کی۔
دیکھئے معرفۃ السنن والآثار (1/ 76) اور النکت للزکشی (ص 191)
حافظ ابن عبدالبر:
حافظ ابن عبدالبر (متوفی 463ھ) نے فرمایا:

و کذلک من عرف بالتدلیس المجتمع علیہ و کان من المسامحین فی الأخذ عن کل أحد، لم یحتج بشیء مما رواہ حتی یقول: أخبرنا أو سمعت

اور اسی طرح جو شخص اس تدلیس کے ساتھ "معلوم ہو جائے"، جس پر اجماع ہے (کہ وہ مدلس ہے) اور وہ ان نرمی کرنے والوں میں سے ہو جو ہر ایک سے روایت لے لیتے ہیں، اس نے جو بھی روایت بیان کی اس میں سے کسی کے ساتھ بھی حجت نہیں پکڑی جائے گی الا یہ کہ وہ خبرنا یا سمعت کہے یعنی سماع کی تصریح کرے۔

(التمیید لما فی الموطأ من المعانی والاسانید 1/ 17)
اس قول میں حافظ ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے (من عرف بالتدلیس) کہہ کر امام شافعی کی مکمل موافقت کی ہے۔
مزید فرمایا:

"إلا أن یکون الرجل معروفاً بالتدلیس فلا یقبل حدیثہ حتی یقول: حدثنا أو سمعت، فهذا لا أعلم فیہ أيضاً خلافاً"

سوائے اس کے کہ (اگر) آدمی تدلیس کے ساتھ معلوم ہو تو اس کی حدیث قبول نہیں کی جاتی الا یہ کہ وہ حدیث یا سمعت کہے (یعنی سماع کی تصریح کرے) اس کے بارے میں مجھے کوئی اختلاف معلوم نہیں ہے۔
(التمہید 1/ 13)

حافظ ابن عبدالبر نے معنعن (عن والی) روایت کے مقبول ہونے کی تین شرطیں بیان فرمائی ہیں، جن پر اجماع ہے۔
تمام راوی عادل یعنی ثقہ وضابط ہوں۔
ہر راوی کی اپنے استاذ سے ملاقات ثابت ہو۔
تمام راوی تدلیس سے بری ہوں۔
ابو بکر الصیرفی

ابو بکر الصیرفی (متوفی 330ھ) نے کتاب الرسالہ للشافعی کی شرح کتاب الدلائل والاعلام میں فرمایا:

”کل من ظہر تدلیسہ عن غیر الثقات لم یقبل خبرہ حتی یقول: حدثنی أو سمعت“

ہر وہ شخص جس کی تدلیس غیر ثقہ راویوں سے ظاہر ہو جائے تو اس کی روایت قبول نہیں کی جاتی، الا یہ کہ وہ حدیثی یا سمعت کہے / یعنی سماع کی تصریح کرے۔

(النکت علی مقدمۃ ابن الصلاح للزرکشی ص 184)

امام یعقوب بن شیبہ

امام یعقوب بن شیبہ رحمہ اللہ (متوفی 262ھ) نے فرمایا:

”فأما من دلّس عن غیر ثقہ و عن لم یسمع ہو منه فقد جا

وزحد التدلیس الذی رخص فیہ من رخص من العلماء“

پس جو شخص غیر ثقہ سے تدلیس کرے اور اس سے جس سے اُس نے اسے نہیں سنا تو اس شخص نے تدلیس کی حد میں تجاوز کر لیا، جس کے بارے میں علماء نے اجازت دی تھی۔

(الکفایہ ص 362 وسندہ صحیح)

معلوم ہوا کہ یعقوب بن شیبہ کے نزدیک مدلس کی عن والی روایت اور اسی طرح مرسل خفی دونوں ضعیف و غیر مقبول ہیں۔

زکریا الانصاری

زکریا الانصاری (متوفی 926ھ) نے عراقی کا قول ”والشافعی بحبہ بمرۃ“ نقل کیا اور اس کی کوئی مخالفت نہیں کی۔

دیکھئے فتح الباقی بشرح الفیۃ العراقی (ص 169-170)

یعنی خفی لکھتے ہیں:

سفیان من المدلسین، والمدلس لا یحتج بعنعنہ الا أن یثبت

سماعہ من طریق آخر

”سفیان مدلس راویوں میں سے ہیں اور مدلس راوی کے عنعنہ سے حجت نہیں لی جاتی، الا یہ کہ دوسری سند میں اس کا سماع ثابت ہو جائے۔“

عمدة القاری: 112/3

جو لوگ قلیل التذلیس راوی کی معنعن روایات کو صحیح سمجھتے ہیں ان سے گزارش ہے کہ ہمیں تو معلوم نہیں یہ اصول کس نے بیان کیا کہ غیر ثقہ سے تذلیس کرنے والے کی تذلیس بھی مقبول ہے چاہے وہ قلیل التذلیس ہو اگر یہ اصول کسی نے بیان کیا ہے تو پیش کریں صرف قلیل التذلیس کی بات لے کر ڈھنڈورا نہ پیٹیں

سفیان ثوری کا عنعنہ صحت حدیث کے لیے مضر ہے بھلے ہی وہ کچھ لوگوں کے نزدیک قلیل التذلیس ہو کیونکہ سفیان ثوری کا غیر ثقہ سے تذلیس کرنا ثابت ہے اور محدثین سے یہ بات ثابت ہے کہ جو شخص غیر ثقہ سے تذلیس کرے اس کا عنعنہ مقبول نہیں مردود ہے۔

امام حاکم

امام حاکم رحمہ اللہ نے کہا

”قوم دلسوا عن اقوام مجھولین لا یدری من ہم و من این ہم، فمخم سفیان

بن سعید الثوری رضی اللہ عنہ“

معرفۃ علوم الحدیث للحاکم، الجنس الثالث من التذلیس صفحہ: 343، 344

حافظ العلانی

حافظ العلانی رحمہ اللہ نے کہا

"من يدلّس عن اقوام مجھولین لا یدری من ہم کسفیان

الثوری"

وہ لوگ جو ایسے مجھول لوگوں سے تدلیس کرتے ہیں جن کا کوئی تعارف نہ

ہو جیسے سفیان ثوری"

جامع التحصیل فی احکام مراہیل ص 99 .

حافظ ذہبی

امام ذہبی رحمہ اللہ نے ثوری کے بارے میں کہا "وکان یدلس فی روایتہ و

ربما دلس عن الضعفاء"

آپ اپنی روایت میں تدلیس کرتے تھے اور کبھی کبہار ضعفاء سے بھی تدلیس

کرتے تھے .

میزان الاعتدال 2/169 و سیر اعلام النبلاء 7/242 .

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے خود کہا:

"ثم إن كان المدلس عن شيخه ذا تدليس عن الثقات فلا

بأس وإن كان ذا تدليس عن الضعفاء فمردود"

"پھر اگر مدلس اپنے ثقہ استاذوں سے تدلیس کرے تو (اس کی روایت

میں) کوئی حرج نہیں ہے اور اگر ضعیف سے تدلیس کرے تو (اس کی

روایت) مردود ہے۔

(الموطع ص 45)

ثابت ہوا ثوری کا عنعنہ مردود ہے کیونکہ محدثین کے یہ اقوال اسی بات پر

دلالت کرتے ہیں کہ وہ مجھول اور ضعیف راویوں سے روایات بیان کرتے

ہیں، جیسا کہ تفصیل گزر چکی ہے، کیونکہ ضعفاء اور مجھول سے ثوری کی

تدلیس ثابت ہے ۔

ضعفاء اور مجھول سے تدلیس کرنے والے کی تدلیس کیسے قبول ہو سکتی ہے؟

بریلوی اور تدلیس

بریلوی علماء کے نزدیک بھی مدلس کی تدلیس والی روایات مردود ہوتی ہیں۔

معارف اصول حدیث صفحہ: 140 از شاکر علی نوری

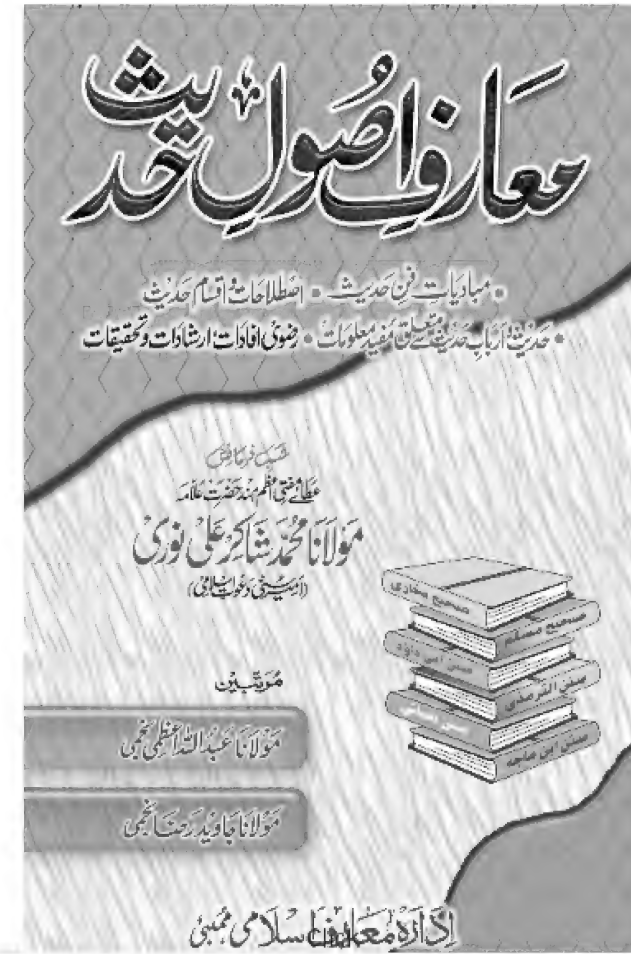
معارف اصول حدیث ۱۴۰ متوجہ راوی کے لڑکا سے صحیح مردود کی قسمیں

- (۲) شیخ ضعیف ہو، اس لیے غیر مشہور وصف سے اس کا ذکر کر کے یہ بات چھپانے کی کوشش کر رہا ہو کہ وہ ضعیف ہے۔
- (۳) شیخ کوئی نامور نہ ہو یعنی لوگوں میں مشہور و معروف نہ ہو اور راوی اس کا نام چھپا کر خود کو اس کا شاگرد ٹا ہر کرنا نہیں چاہتا ہو۔
- (۴) راوی یہ جتنا ناچاہتا ہے کہ اسے کثیر مسانح سے سماعت حدیث حاصل ہے۔ مثلاً وہ ایک دفعہ یوں کہتا ہے: حَدَّثَنِي مُسْلِمٌ، کبھی یوں کہتا ہے: حَدَّثَنِي أَبُو الْخَسَنِ الْقَاسِمِيُّ، کبھی یوں کہتا ہے: حَدَّثَنِي ابْنُ الْحَجَّاجِ الْبَيْهَقِيُّ، عام لوگ اس سے یہ سمجھیں گے کہ مسلم، ابوالحسن قشیری اور ابن الحجاج نیشاپوری الگ الگ تین محدث ہیں، حالانکہ حقیقت میں یہ ایک ہی شخص ہیں جنہیں دنیا امام مسلم کے نام سے جانتی ہے۔

حدیث مدلس کا حکم

ایسی احادیث ضعیف کے اقسام میں سے ہیں۔ خصوصاً حدیث مدلس (إِسْنَادٌ مُدَلَّسٌ) مذکور و مکرر بھی جاتی ہے جب کہ حدیث مدلس (إِسْنَادٌ مُدَلَّسٌ) کی تصریح ہو جائے تو معتبر و مقبول، ورنہ مردود و نامقبول ہوتی ہے۔

نوٹ: بعض اکابر محدثین مثلاً سفیان بن عیینہ، امام احمد بن حنبل وغیرہ سے جو تدلیس واقع ہے وہ کسی غرض فاسدہ کی وجہ سے نہیں تھی۔ چونکہ انہیں اس بات کا یقین تھا کہ یہ حدیث صحیح ہے اس لیے انہوں نے موجودہ شہرت کو کافی سمجھا۔ اس لیے ان محدثین کی تدلیس کی ہوئی حدیثوں پر کوئی کلام نہیں ہوگا بلکہ ان کی تدلیس مقبول ہوگی۔



احمد رضا بریلوی:

احمد رضا خان بریلوی لکھتے ہیں " اور عنعنہ مدلس جمہور محدثین کے مذہب مختار و معتمد میں مردود و نامستند ہے۔"

فتاویٰ رضویہ: جلد: 5 صفحہ: 245

دوسری جگہ لکھتے ہیں:

احمد رضا بریلوی نے شریک بن عبداللہ القاضی کے بارے میں (بطورِ رضا مندی) لکھا ہے:

"تہذیب التہذیب میں کہا کہ عبدالحق اشنبیلی نے فرمایا: وہ تدلیس کیا کرتا تھا اور ابن القطان نے فرمایا: وہ تدلیس میں مشہور تھا

فتاویٰ رضویہ جلد: 24 صفحہ: 239

نوٹ شریک بن عبداللہ طبقاتی تقسیم کے قائلین کے نزدیک طبقہ ثانیہ کے مدلس ہیں۔

معلوم ہوا کہ احمد رضا خان کے نزدیک طبقات کی تقسیم صحیح نہیں ہے یا وہ اس بارے میں لاعلم تھے۔

عباس رضوی:

عباس رضوی بریلوی ایک روایت پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"ایک راوی امام اعظم ہیں جو اگرچہ بہت بڑے امام ہیں لیکن مدلس ہیں اور مدلس راوی جب عن سے روایت کرے تو اس کی روایت بالاتفاق مردود ہوگی۔"

آپ زندہ ہیں واللہ: صفحہ: 251

اس کتاب پر بریلوی مفتی اعظم پاکستان مفتی عبدالقیوم ہزاروی کی تقریظ لکھی گئی ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کا بھی یہی موقف تھا

نوٹ:

علماء بریلویہ کی تضاد بیانی ملاحظہ فرمائیں معارف اصول حدیث کے مصنف شاکر نوری نے اعظم کی تدلیس کو قبول کیا ہے دیکھیے گزشتہ صفحہ 47 اور عباس رضوی نے اعظم کی تدلیس والی حدیث کا انکار کر دیا ہے کیا یہ تضاد بیانی نہیں ہے؟

عباس رضوی بریلوی کے متعلق مشہور بریلوی عالم و محقق عبدالحکیم شرف قادری فرماتے ہیں: "وسیع النظر عدیم النظر فاضل محدث"

آپ زندہ ہیں واللہ: صفحہ: 25

عباس رضوی بریلوی دوسری جگہ لکھا ہے:

"یعنی سفیان مدلس ہے اور یہ روایت انہوں نے عاصم بن کلیب سے عن کے ساتھ کی ہے اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا عنعنہ غیر مقبول ہے جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا"

مناظرے ہی مناظرے صفحہ: 249

شریف کوٹلوی

محمد شریف کوٹلوی بریلوی نے سفیان ثوری کی ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے کہا:

"اور سفیان کی روایت میں تدلیس کا شبہ ہے"

فقہ الفقہ صفحہ: 134

حاصل کلام:

ان تمام بریلوی اکابر علماء کی اس وضاحت سے واضح ہوتا ہے کہ مدلسین کی طبقاتی تقسیم ان کے ہاں بھی درست نہیں ہے اور مدلسین کی بغیر سماع کی تصریح کے روایات ضعیف ہوتی ہیں فیصل خان تقلیدی بریلوی نے تمام اکابر علماء بریلویہ کے موقف کے خلاف اپنا موقف پیش کیا ہے اور بریلوی مذہب میں فیصل بریلوی تقلیدی کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

سفیان ثوری کی تدلیس

امام عبد اللہ بن مبارک :

امام عبد اللہ بن مبارک رحمہ اللہ نے کہا

قلتُ لهشيم مالک تدليس و قد سمعتُ ؟ قال : كان كديران

يدلسان و ذكو الاعمش و الثوري

امام ابن مبارک رحمہ اللہ فرماتے ہیں میں نے ہشیم سے کہا آپ کیوں تدلیس کرتے ہیں جبکہ آپ نے سنا بھی ہے تو انہوں نے کہا دو بڑے اعمش اور سفیان ثوری تدلیس کرتے تھے۔
علل الکبیر للترمذی 2/966 سندہ صحیح۔

امام ابن معین :

امام ابن معین رحمہ اللہ نے ثوری کے بارے میں کہا
"وکان یدلس" آپ تدلیس کرتے تھے۔
الجرح و التعديل 4/225 سندہ صحیح

امام ابو عاصم :

امام ابو عاصم ضحاک بن محمد النبیل رحمہ اللہ نے کہا۔

نری ان سفیان الثوری انما دلّسه عن ابی حنیفۃ
سنن دار قطنی 3/201

امام ابو نعیم :

امام ابو نعیم فضل بن دکین رحمہ اللہ نے کہا۔

"وکان سفیان اذا تحدث عن عمرو بن مرة بما سمع يقول

حدثنا و اخبرنا و اذا دلس عنه يقول : قال عمرو بن مرة "

سفیان جب عمرو بن مرہ سے حدیث بیان کرتے ہیں جو ان سے سنی ہوتی ہے

تو "حدثنا اور اخبرنا" کہتے ہیں یعنی عمرو بن مرہ نے ہم سے حدیث بیان کی

یا ہمیں خبر دی ، اور جب ان سے تدلیس کرتے ہیں تو کہتے ہیں "قال "

عمرو بن مرہ یعنی عمرو بن مرہ نے کہا۔

تاریخ دمشق لابی زرعہ الدمشقی رقم: 1193 سندہ صحیح

امام یعقوب بن سفیان:

امام یعقوب بن سفیان الفارسی الفسوی رحمہ اللہ نے کہا:

"و سفیان یدلسون و التدلیس من قديم "

المعرفة التاريخ للفسوی 2/633

امام ہشیم بن بشیر ، امام ابن معین ، امام ابو عاصم النبیل ، امام ابو نعیم ، امام

یعقوب الفسوی رحمہم اللہ کی ان لاجواب گواہیوں سے ثابت ہوا کہ امام سفیان

ثوری رحمہ اللہ تدلیس کرتے تھے۔

احمد بن حنبل:

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے کہا۔

قال يحيى بن سعيد ما كتبت عن سفیان شيئاً الا ما قال حدثني

او حدثنا الا حدثين

امام یحییٰ بن سعید رحمہ اللہ نے کہا میں نے سفیان سے صرف وہی کچھ

لکھا ہے جس میں وہ حدیثی یا حدیثاً کہتے ہیں سوائے دو حدیثوں کے۔

العلل و معرفة الرجال 1/207 ت 1130 سندہ صحیح

علی بن مدینی:

امام علی بن عبداللہ المدینی رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

كان سفیان يدلّس و ان يحيى القطان كان يوقفه على ما سمع

مما لم يسمع

یعنی سفیان ثوری تدلیس کرتے تھے اور امام یحییٰ القطان ان کی صرف

تصریح بالسماع روایتیں ہی بیان کرتے تھے۔

الكفایة للبغدادی صفحہ: 362 سندہ صحیح

امام علی بن عبداللہ المدینی رحمہ اللہ کے اس بیان سے واضح ہے کہ امام

سفیان ثوری رحمہ اللہ کی معنعن یعنی غیر مصرح بالسماع روایت حجت نہیں

اسی لیے امام یحییٰ القطان ان کی صرف مصرح بالسماع روایت لیتے تھے۔

امام نسائی:

امام ابو عبد الرحمن النسائی رحمہ اللہ " ذکرہ فی المدلسین "

المدلسین للنسائی صفحہ 123 رقم 14 دار العالم الفوائد۔

بریلوی علماء:

عباس رضوی بریلوی لکھتا ہے:

"یعنی سفیان مدلس ہے اور یہ روایت انہوں نے عاصم بن کلیب سے عن

کے ساتھ کی ہے اور اصول محدثین کے تحت مدلس کا عنعنہ غیر مقبول ہے

جیسا کہ آگے انشاء اللہ بیان ہوگا"

مناظرے ہی مناظرے صفحہ: 249

شریف کوٹلوی

محمد شریف کوٹلوی بریلوی نے سفیان ثوری کی ایک روایت پر جرح کرتے ہوئے کہا:

"اور سفیان کی روایت میں تدلیس کا شبہ ہے"

فقہ الفقیہ صفحہ: 134

حاصل کلام:

متقدمین سے لے کر متاخرین سب نے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو مدلس قرار دیا ہے اور ان کی تدلیس کو بطور مثال بھی پیش کیا ہے، متقدمین سے لے کر متاخرین تک امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کو مدلس قرار دیتے ہیں۔

سفیان ثوری کی مجاہیل سے تدلیس

جمہور محدثین کے نزدیک امام سفیان ثوری رحمہ اللہ مجہول راویوں سے تدلیس کرتے ہیں۔

حافظ العلانی:

العلانی رحمہ اللہ نے کہا

من يدلّس عن اقوام مجهولين لا يدري من هم كسفیان

الثوری

وہ لوگ جو ایسے مجہول لوگوں سے تدلیس کرتے ہیں جن کا کوئی پتا نہ

ہو جیسے سفیان ثوری

جامع التحصیل فی احکام مراسیل صفحہ: 99

حافظ ذہبی:

امام ذہبی رحمہ اللہ نے کہا۔

"وكان يدلّس في رواية و ربما دلّس عن الضعفاء "

آپ اپنی روایت میں تدلیس کرتے تھے اور کبھی کبار ضعیفاء سے بھی تدلیس کرتے تھے۔

میزان الاعتدال 2/169

علامہ عینی حنفی لکھتے ہیں:

سفیان مدلس راویوں میں سے ہیں اور مدلس راوی کے عنعنہ سے حجت نہیں لی جاتی، الا یہ کہ دوسری سند میں اس کا سماع ثابت ہو جائے۔

عمدة القاری: 112/3

معلوم ہوا علامہ عینی حنفی بھی مدلسین کی طبقاتی تقسیم کے قائل نہیں تھے۔
امام ابو زرہ:

امام ابو زرہ العراقی رحمہ اللہ نے کہا "مشہور بالتدلیس"

کتاب المدلسین صفحہ: 52 ت 21

کتاب المدلسین کے محققین نے کہا "انہ کان یدلس عن الضعفاء"
بے شک وہ ضعیفاء سے تدلیس کرتے تھے۔

کتاب المدلسین صفحہ: 52

امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کے استادوں میں اکثر ضعیف، مجہول، متروک الحدیث، کذاب استاذ شامل ہیں، جیسے:

جابر بن یزید الجعفی:

جابر بن یزید الجعفی یہ بات بھی ثابت ہے کہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ جابر الجعفی کو ثقہ مانتے تھے جبکہ جابر الجعفی مشہور کذاب و رافضی ہے۔
ابو ہارون العبدی:

امام ثوری رحمہ اللہ کے استادوں میں ابو ہارون العبدی بھی شامل ہے۔

تہذیب الکمال جلد 11 صفحہ: 156, 161

اور ابو ہارون العبدی بھی مشہور کذاب و رافضی ہے۔

ابراہیم بن یزید الخوذی:

ابراہیم بن یزید الخوذی بھی امام ثوری رحمہ اللہ کے استادوں میں شامل ہے۔

ابراہیم بن یزید الخوذی کے بارے میں امام احمد، امام نسائی امام علی بن الجندی رحمہم اللہ نے کہا

"متروک"

اور متروک راوی کذاب سے کم نہیں ہوتا۔

امام البرقی رحمہ اللہ نے ابراہیم الخوذی کے بارے میں کہا

"کان یتھم بالکذب"

ثویر بن ابی فاختہ ابو الجہم الکوفی :
ثویر بن ابی فاختہ ابو الجہم الکوفی بھی سفیان ثوری رحمہ اللہ کے شیوخ میں
شامل ہے ، ان کے بارے میں خود امام سفیان ثوری رحمہ اللہ نے کہا
"کان ثویر من ارکان الکذب"

امام ابن عدی رحمہ اللہ نے کہا:
"قد نسب الی الرفض"
امام یونس بن ابی اسحاق رحمہ اللہ نے کہا :
"کان رافضاً"

امام البرزازی رحمہ اللہ نے کہا :
"کان یرمی بالرفض"
امام دارقطنی ، امام علی بن الجنید رحمہم اللہ نے کہا :
"متروک" مخلصاً من التہذیب 1/516

حکیم بن جبیر الاسدی :
حکیم بن جبیر الاسدی بھی سفیان ثوری رحمہ اللہ کے استاذ ہیں۔
امام یعقوب الجوزجانی رحمہ اللہ نے کہا:
"کذاب"

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے کہا:
"متروک"

مخلصاً من التہذیب 2/181
زید بن جبیر الانصاری ابو جبیرہ:
زید بن جبیر الانصاری ابو جبیرہ یہ بھی سفیان ثوری رحمہ اللہ کے شیوخ میں
شامل ہیں، یہ منکر الحدیث ہے جیسا کہ محدثین کی گواہیاں کتب رجال میں
موجود ہیں -

سیدنا امام بخاری و امام ابو حاتم رحمہم اللہ نے کہا "منکر الحدیث متروک"
مخلصاً من التہذیب 2/539

عبداللہ بن سعید:
عبداللہ بن سعید بن ابی سعید المقبری المدنی یہ بھی سفیان ثوری رحمہ اللہ کے
شیوخ میں شامل ہیں۔

امام احمد و امام عمرو بن علی رحمہم اللہ نے ان کے بارے میں کہا:

" منکر الحدیث ، متروک الحدیث "

امام دارقطنی رحمہ اللہ نے کہا:

" متروک ذاہب الحدیث "

مخلصاً من التہذیب 3/496

امام ثوری رحمہ اللہ کے استادوں میں ابن جریج بھی آتے ہیں جو کہ خود قبیح التذلیس ہیں، اسی طرح امام اسماعیل بن ابی خالد و حمید الطویل رحمہ اللہ بھی آتے ہیں اور یہ بھی مدلس ہیں۔

لہذا اس بات کا کوئی ثبوت نہیں ہے کہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ جابر الجعفی ، ابو ہارون العبدی ، ابراہیم الخوذی کذابین وغیرہ سے تدلیس نہیں کرتے تھے چونکہ امام ثوری رحمہ اللہ کا غیر ثقہ سے تدلیس کرنا ثابت ہے لہذا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ وہ ان سے تدلیس نہیں کرتے تھے اور اس بات کا کوئی ثبوت بھی نہیں ہے کیونکہ غیر ثقہ سے ان کا تدلیس کرنا ثابت ہے ۔

کیا مدلس کی روایات حجت ہیں؟

جب راوی کی تدلیس ثابت ہو جائے تو بغیر سماع کی تصریح اس کی روایت حجت نہیں ہوتی امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کا مدلس ہونا ثابت ہے اور یہ بھی ثابت ہو گیا کہ وہ ضعیف اور مجہولین سے تدلیس کیا کرتے تھے لہذا اصول حدیث کی رو سے جب تک ان کی روایت میں کسی طرق سے سماع کی تصریح ثابت نہ ہو وہ روایت ضعیف ہی ٹھہرے گی لہذا متاخرین کے چند علماء کا سفیان کی عنعنہ والی روایتوں کو صحیح قرار دینا دلائل کی رو سے غلط ہے ، حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ کا مدلسین کو طبقات میں تقسیم کرنا صحیح نہیں ہے ، اس سے اہل علم نے اختلاف کیا ہے بلکہ بریلوی تقلیدی علماء نے بھی اس بات سے اختلاف کیا ہے جیسا کہ پہلے تفصیل گزر چکی ہے۔

امام ابن حبان :

امام ابن حبان رحمہ اللہ نے کہا

"واما المدلسون الذین ہم ثقّات و عدول فانہ لا نحتج

باخبارہم الا ما بینو السماع فی ما روا مثل الثوری و

الاعمش و ابی اسحاق و اضربہم من الائمة المتقین"

وہ مدلس راوی جو ثقہ عادل ہیں ہم انکی صرف ان ہی مرویات سے حجت پکڑتے ہیں جن میں وہ سماع کی تصریح کریں مثلاً امام سفیان ثوری ، اعمش و ابی اسحاق۔

الاحسان فی التقریب صحیح ابن حبان 1/161

امام ابن حبان رحمہ اللہ کے اس بیان سے ثابت ہوا کہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ کی معنعن یعنی غیر مصرح بالسماع روایت حجت نہیں، امام ابن حبان رحمہ اللہ نے مزید کہا:

"الثقات المدلسون الذین کانوا یدلسون فی الاخبار مثل قتادة

و یحیی بن ابی کثیر الاعمش و ابو اسحاق و ابن جریج و

ابن اسحاق و "الثوری" و ہشیم فریما دلسوا عن الشیخ بعد

سماعہم عنہ عن اقوام ضعفاء لایجوز الاحتجاج باخبارہم ،

فما لم یول المدلس و ان کان ثقة حدثنی او سمعت فلا یجوز

الاحتجاج بخبرہ "

"وہ ثقہ مدلس راوی جو اپنی احادیث میں تدلیس کرتے ہیں مثلاً یحیی بن ابی کثیر اعمش ، ابو اسحاق ، ابن جریج ، ابن اسحاق "سفیان ثوری" ، ہشیم (بن بشیر رحمہم اللہ) ، بعض اوقات اپنے اس شیخ سے جس سے سنا تھا وہ روایت بطور تدلیس بیان کر دیتے ہیں جنہیں انہوں نے ضعیف ناقابل حجت لوگوں سے سنا تھا تو جب تک مدلس اگرچہ ثقہ ہی ہو جب تک یہ نہ کہے کہ "اس نے مجھ سے حدیث بیان کی " یا " میں نے سنا " تو اس کی خبر سے حجت پکڑنا جائز نہیں "

کتاب المجروحین لابن حبان 1/92

امام ابن حبان رحمہ اللہ کے اس بیان سے واضح ہو گیا کہ امام سفیان ثوری رحمہ اللہ جس روایت میں سماع کی تصریح نہ کریں وہ حجت نہیں ہوتی۔

امام حاکم رحمہ اللہ نے کہا
"قوم دلسوا عن اقوام مجہولین لا یدری من ہم و من

این ہم ، فمنہم سفیان بن سعید الثوری رضی اللہ عنہ "

معرفۃ علوم الحدیث صفحہ: 343 ، 344

امام حاکم رحمہ اللہ کا یہ واضح قول پہلے بھی بیان کیا جا چکا ہے، محدثین کے ان تمام اقوال سے واضح ہوتا ہے کہ سفیان ثوری رحمہ اللہ تدلیس کرتے ہیں اور ضعفاء اور مجہول رواۃ سے بھی تدلیس کرتے ہیں۔

سفیان ثوری رحمہ اللہ کی تدلیس کی بحث تفصیل سے بیان کی جا چکی ہے، چند روایات ملاحظہ کریں جو سفیان ثوری عن کے ساتھ روایت کرتے ہیں، فیصل تقلیدی بریلوی اور اس کے ہمنواؤں سے گزارش ہے کہ ان روایات پر صحیح یا ضعیف کے احکام لگائیں، اگلی بحث میں فیصل تقلیدی بریلوی کے اعتراضات، شکوک و شبہات اور تلبیسات کا احتسابی جائزہ لیا گیا ہے۔

پہلی سند:

حَدَّثَنَا وَكِيعٌ، عَنْ سُفْيَانَ، عَنْ مَنْصُورٍ، عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ:
سَأَلَ رَجُلٌ ابْنَ عُمَرَ أَقَوْمَ خَلْفِ الْإِمَامِ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ؟
فَقَالَ: "تُنْصِتُ كَأَنَّكَ حِمَارٌ"

مصنف ابن ابی شیبہ رقم الحدیث: 7715

دوسری سند:

عَنِ الثَّوْرِيِّ، عَنْ مَنْصُورٍ، عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ: جَاءَ رَجُلٌ إِلَى
ابْنِ عُمَرَ قَالَ: أَصَلَّى خَلْفَ الْإِمَامِ فِي رَمَضَانَ؟ قَالَ: أَتَقْرَأُ
الْقُرْآنَ؟ قَالَ: نَعَمْ قَالَ: أَفَتُنْصِتُ كَأَنَّكَ حِمَارٌ؟ صَلِّ فِي بَيْتِكَ.

مصنف عبد الرزاق رقم الحدیث: 7742

تیری سند:

أنبأ أبو نصر عمر بن عبد العزيز بن عمر بن قتادة
الأنصاري أنبأ أبو عمرو بن مطر أنبأ أبو خليفة ثنا
محمد بن كثير ثنا سفيان عن منصور عن مجاهد عن عبد
الله بن عمر قال قال له رجل : أصلي خلف الإمام في
رمضان قال يعني بن عمر أليس تقرأ القرآن قال نعم قال
أفتنصت كأنك حمار صدل في بيتك.

سنن الکبریٰ بیہقی رقم الحدیث: 4608

جاری --- ان شاء اللہ تعالیٰ

ایام تشریق کی مدت کا تعین

ابو الماحی مدثر جمال راز السلفی

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبى بعده اما بعد.

اس سے گزشتہ مضامین میں ہم کفایت اللہ سنابلی صاحب کے پیش کردہ دلائل کے جوابات تفصیلاً بیان کر چکے ہیں، اور سنابلی صاحب کے چار دن کی قربانی کی روایات کو ضعیف ناقابل حجت ثابت کر چکے ہیں، اس مضمون میں صحیح سند کے ساتھ ایام تشریق کی مدت کا تعین پیش خدمت ہے، امام عبدالرزاق بن ہمام الصغانی رحمہ اللہ نے اپنی سند سے روایت کیا:

حدثنا جعفر ابن سليمان الضبي عن يزيد الرشك عن معاذا العدوية أن عائشة أم المؤمنين قالت تبت العمرة السنة كلها إلا أربعة أيام يوم عرفة ويوم النحر ويومين من أيام التشريق.

ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بیان فرمایا کہ عمرہ کرنا سارے سال جائز ہے سوائے چار دنوں کے عرفہ کے دن، یوم نحر (عید الاضحی) کے دن اور ایام تشریق کے دو دن۔ الاعراب عن الحميرة والالتباس لابن حزم 2/736، صحیح ص 735 اس روایت کے سارے راوی ثقہ ہیں اور سند متصل و صحیح ہے جیسا کہ امام ابن حزم رحمہ اللہ نے بھی اسے صحیح قرار دیا۔

اس روایت سے واضح الفاظ میں ثابت ہوتا ہے کہ قربانی کے صرف تین دن ہیں عید الاضحی اور اس کے بعد دو دن، یہ روایت موقوف ہے لیکن حکماً مرفوع ہے ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سیدنا و محبوبنا محمد الرسول اللہ ﷺ کے اقوال و افعال کو دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے مقابلے میں سب سے زیادہ جاننے والی ہیں۔

سند کی تحقیق ہے:
جعفر بن سلیمان الضبی الحریثی ابو سلیمان البصری الزاهد ، صحیح مسلم کا
راوی ہے۔

رجال الامام مسلم لابن منجویہ صفحہ: 123 ت 227
ابن معین:

امام ابن معین رحمہ اللہ نے کہا

"ثقة يتشيع . ليس به بأس"

من كلام ابی زکریا یحییٰ بن معین روایہ ابن طہمان صفحہ: 68 ت 177
احمد بن حنبل:

امام احمد رحمہ اللہ نے کہا

"لا بأس به"

الجرح و التعديل 2/481 سندہ صحیح
عجلی:

امام ابو الحسن العجلی رحمہ اللہ نے کہا

"ثقة وکان يتشيع"

تاریخ الثقات للعجلی صفحہ: 97 ت 212

ابن شاپین:

امام ابو حفص ابن شاحین رحمہ اللہ نے ثقات میں ذکر کیا اور کہا

"ثقة يتشيع . ليس به بأس قاله يحيى"

تاریخ اسماء الثقات صفحہ: 87 ت 159

سفيان الفسوي:

امام یعقوب بن سفيان الفسوي رحمہ اللہ نے کہا

"كان ثقة متقناً حسن الاخذ ، حسن الاداء"

المعرفة و التاريخ للفسوي 1/169

یزید الرشک اور محدثین کے اقوال

امام احمد بن حنبل :

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے کہا

" صالح الحدیث "

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے کہا

" لیس بہ باس "

امام ابو حاتم الرازی رحمہ اللہ نے کہا

" ثقہ "

امام ابو رزہ الرازی رحمہ اللہ نے کہا

" ثقہ " الجرح و التعديل 9/298 ت 1268

راویہ معاذۃ العدویہ رحمہا اللہ ، أم الصهباء معاذۃ بنت عبد اللہ العدویہ ہیں۔

امام الحدیث سیدنا امام بخاری رحمہ اللہ نے آپ کے بارے میں کہا

" أم الصهباء امرأة من أهل البصرة ثقة "

التاريخ الكبير 4/300 ترجمۃ الصلت بن مسلم رقم 2906

بلکہ اپنی صحیح میں ان سے روایات لی ، صحیح البخاری حدیث : 321 حدیث:

4789 حدیث 5834 .

امام مسلم:

امام مسلم رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں ان سے روایات لی ، صحیح مسلم حدیث: 732

حدیث: 761 حدیث: 762 حدیث: 763 حدیث: 1663 حدیث: 1665

حدیث: 2733 حدیث: 3682 حدیث: 5176 .

یحییٰ بن معین:

امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے کہا

" ثقہ جہ "

تہذیب الکمال 35/309 و تہذیب التہذیب 7/701

ابن حبان:

امام ابن حبان رحمہ اللہ ذکرھا فی الثقات وقال

"كانت من العابدات"

وہ عبادت گزاروں میں سے تھی۔

(کتاب الثقات 5/466)

اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ یہ روایت متصل ہے صحیح ہے، اگر کوئی کہے کہ یہ روایت منقطع ہے لہذا حجت نہیں کیونکہ امام ابن حزم رحمہ اللہ سے امام عبدالرزاق تک سند نامعلوم ہے اور یہ روایت مصنف عبدالرزاق کے مطبوعہ نسخوں میں بھی موجود نہیں۔

تو عرض ہے کہ یہ روایت امام ابن حزم رحمہ اللہ نے امام عبدالرزاق بن ہمام الصغانی رحمہ اللہ کی کتاب سے نقل کی ہے اور کتاب سے روایت بیان کرنا محدثین کے نزدیک جائز ہے موجودہ نسخوں میں موجود نہ ہونے سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ کسی بھی قلمی نسخے میں موجود نہیں۔

کفایت اللہ سنبلی صاحب نے یزید بن خضیف (رحمہ اللہ) راوی کے تعلق سے نام نہاد "الاجماع" والے دیوبندیوں کے بے نگے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھا۔

"عرض ہے کہ مضمون نگار پر کہاں سے یہ وحی آئی کہ مخطوط میں بھی یہ قول موجود نہیں"

مسنون رکعات تراویح صفحہ: 192

ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا یہ قول ایک اور سند سے بھی مروی ہے:

امام ابو بکر البیہقی رحمہ اللہ نے کہا

"اخبرنا ابو عبد اللہ الحافظ و ابو بکر بن الحسن القاضی قال ثنا ابو العباس

محمد بن یعقوب ثنا احمد بن حازم ثنا عبید اللہ بن موسیٰ انباء سفیان

عن شعبة عن یزید الرشک عن معاذۃ العدویۃ عن عائشۃ رضی اللہ عنہا

قالت: حلت العمرة في السنة كلها إلا أربعة أيام يوم عرفة ويوم النحر

ويومان بعد ذلك"

ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے بیان فرمایا کہ عمرہ کرنا سارے سال حلال ہے سوائے چار دنوں کے ، عرفہ کے دن ، یوم نحر (عید الاضحی) کے دن اور اس کے بعد دو دن۔

السنن الکبریٰ 4/346 باب العمرۃ فی اشهر الحج دوسرا نسخہ 4/565 رقم الحدیث: 8741

سند کی تحقیق:

امام ابو عبد اللہ الحافظ رحمہ اللہ ، امام حاکم نیشاپوری صاحب مستدرک ہیں اور ثقہ ہیں -

محمد بن یعقوب بن یوسف بن معقل ابو العباس الاصم :

امام ذہبی رحمہ اللہ نے کہا

"الامام المفید الثقی محدث المشرق"

تذکرۃ الحفاظ 3/860 ت 835

امام السمعانی نے کہا

" احدث الثقات المکثرین "

امام ابو الولید الباجی نے کہا

" ثقہ مشہور "

(روض الباسم فی التراجم شیوخ الحاکم ص 1280)

شیخ البانی رحمہ اللہ نے کہا

" حافظ ثقہ "

سلسلۃ الاحادیث الصحیحہ 6/189 .

احمد بن حازم بن محمد بن یونس ابن ابی غرزہ ابو عمرو الغفاری الکوفی

امام ابن حبان رحمہ اللہ ذکرہ فی الثقات وقال

" کان متقناً "

کتاب الثقات 8/44 .

امام ذہبی رحمہ اللہ نے کہا

" الامام الحافظ الصدوق "

سیر اعلام النبلاء 13/239

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ان کی حدیث کو " صحیح الاسناد " کہا ۔
 (تذکرۃ الحفاظ ص 595 ت 617) .
 صلاح الدین خلیل بن ایبک الصفدی نے کہا
 " احد الاثبات المحمودین له مسند مشہور "
 الوافی بالوفیات 6/185 ت 445 .
 ان پر جرح کا ادنیٰ کلمہ بھی ثابت نہیں ، واللہ اعلم .
 عبید اللہ بن موسیٰ :
 عبید اللہ بن موسیٰ العنسی الکوفی الحافظ آپ صحیح بخاری و صحیح مسلم و سنن اربعہ
 وغیرہ کے راویوں میں سے ہیں اور جمہور کے نزدیک ثقہ حافظ ہیں
 آپ پر درج ذیل آئمہ نے جرح کی ہے
 امام احمد رحمہ اللہ ، یعقوب جوزجانی ، امام عقیلی رحمہ اللہ ذکرہ فی الضعفاء ، ابن
 الجوزی رحمہ اللہ ذکرہ فی الضعفاء ، اب جمہور محدثین کی توثیق ملاحظہ کریں۔
 امام یحییٰ بن معین :
 امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے کہا " ثقہ "
 ابوحاتم الرازی :
 امام ابوحاتم الرازی رحمہ اللہ نے کہا " صدوق حسن الحدیث " الجرح و التعديل
 8/25 .
 امام ابن حبان :
 امام ابن حبان رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں ان سے روایتیں بیان کی اور کتاب
 الثقات میں ذکر کیا 7/152 .
 امام العجلی :
 امام العجلی رحمہ اللہ نے کہا
 " صدوق وکان یتشیع "
 تدخ الثقات ص 319 ت 1070 .
 امام ابن خزیمہ :
 امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں ان سے روایات بیان لی ہیں۔

امام ابن شاپین :

امام ابن شاپین رحمہ اللہ نے کہا

"ثقتہ قال یحییٰ"

تاریخ اسماء الثقات صفحہ: 164 ت 95 .

امام ابن عدی :

امام ابن عدی رحمہ اللہ نے کہا

"ثقتہ"

تہذیب التہذیب 4/351 .

امام ذہبی:

امام ذہبی رحمہ اللہ نے کہا "ثقتہ شیعہ متحرک" المغنی فی الضعفاء 1/593 .

تشیع کی شدید جرح کے باوجود امام ذہبی رحمہ اللہ نے کہا

"الامام الحافظ العابد"

سیر اعلام النبلاء 215 9/553 .

امام ابن عبدالبہادی:

امام ابن عبدالبہادی رحمہ اللہ نے کہا

"الحافظ الثبت"

طبقات علماء الحدیث 1/511 ت 323 .

حافظ ابن حجر:

حافظ ابن حجر سقلائی رحمہ اللہ نے کہا "ثقتہ کان یتشمع" تقریب التہذیب

1/540 .

سفیان بن سعید الثوری

بالاتفاق ثقہ آئمہ اہلسنت میں سے ہیں -

شعبہ بن حجاج ، بالاتفاق ثقہ آئمہ اہلسنت میں سے ہیں ، یزید الرشک رحمہ اللہ

اور معاذۃ العدویۃ رحمہا اللہ پر پر تبصرہ گزر چکا ہے۔

حاصل کلام:

اس صحیح سند والے قول سے ثابت ہوا کہ قربانی کے دن کے بعد تشریق کے

دن صرف دو ہیں یعنی قربانی صرف تین دن ہے -

سیدنا امیر معاویہؓ اور شیعہ کے اعترافات

حیدر علی السلفی

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على عبده ورسوله نبينا محمد وعلى آله

وأصحابه ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين.

شیعہ رافضی گروہ مسلمانوں کو آپس میں دست و گریباں کرنے کا کوئی موقع ہاتھ سے نہیں جانے دیتا، اور مسلمانوں میں باہمی اختلافات کو مزید پھیلانے کرنے کے لیے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین پر الزامات عوام الناس میں مشہور کرتے رہتے ہیں، جن صحابہ پر شیعہ رافضی الزامات لگاتے ہیں ان میں سر فہرست، کاتب وحی، فاتح شام، خال المؤمنین، امیر المؤمنین، خلیفہ راشد سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اموی بھی شامل ہیں، اس مختصر بحث میں، سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور اہل بیت اطہار کی آپ میں باہمی محبت اور قرابت کو شیعہ کتب سے واضح کیا گیا ہے تاکہ سادہ لوح شیعہ قوم میں صحابہ کی عظمت کا شعور بیدار ہو سکے۔ شیعہ مذہب کے محدث اور امام ملا باقر مجلسی، سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی سیدنا امام معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کی تفصیل بتاتے ہوئے لکھتا ہے:

ومن كلامه ما كتبه في كتاب الصلح الذي استقر بينه وبين معاوية حيث رأى حقن الدماء وإطفاء الفتنة وهو: بسم الله الرحمن الرحيم هذا ما صالح عليه الحسن بن علي بن أبي طالب معاوية بن أبي سفيان: صالحه على أن يسلم إليه ولاية أمر المسلمين على أن يعمل فيهم بكتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وآله وسيرة الخلفاء الصالحين وليس لمعاوية بن أبي سفيان أن يعهد إلى أحد من بعده عهداً بل يكون الأمر من بعده شورى بين المسلمين وعلى أن الناس آمنون حيث كانوا من أرض الله في شامهم وعراقهم وحجازهم ويمنهم وعلى أن أصحاب علي وشيعته آمنون على أنفسهم وأموالهم ونسائهم وأولادهم.

و علی معاویہ بن ابی سفیان بذلک عہد اللہ وميثاقه وما أخذ الله على أحد من خلقه بالوفاء وبما أعطى الله من نفسه وعلى أن لا يبغى للحسن بن علي ولا لأخيه الحسين ولا لأحد من أهل بيت رسول الله صلى الله عليه وآله غائلة سرا ولا جهرا ولا يخيف أحدا منهم في أفق من الآفاق شهد عليه بذلك . وكفى بالله شهيدا ، فلان وفلان والسلام . ولما تم الصلح وانبرم الأمر التمس معاوية من الحسن ع أن يتكلم بمجمع من الناس ويعلمهم أنه قد بايع معاوية وسلم الأمر إليه فأجابه إلى ذلك فخطب وقد حشد الناس ، خطبة حمد الله تعالى وصلى على نبيه صلى الله عليه وآله فيها وهي من كلامه المنقول عنه وقال أيها الناس ان أكيس الكيس التقى وأحق الحقم الفجور وأنكم لو طلبتم ما بين جابلق وجابر س رجلا جده رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ما وجدتموه غيري وغير أخي الحسين وقد علمتم إن الله هداكم بجدي محمد فأنقذكم به من الضلالة ورفعكم به من الجهالة وأعزكم به بعد الذلة وكثركم به بعد القلة أن معاوية نازعني حقاً هو لي دونه فنظرت لصالح الأمة وقطع الفتنة وقد كنتم بايعتموني على أن تسالمون من سالمته وتحاربون من حاربت فرأيت أن أسالم معاوية واضع الحرب بيني وبينه وقد بايعته ورأيت حقن الدماء خير من سفكها ولم أرد بذلك إلا صلاحكم وبقاءكم وان أدري لعله فتنة لكم ومتاع إلى حين وعنه عليه السلام انه قال لا أدب لمن لا عقل له ولا مروءة لمن لا همة له ولا حياء لمن لا دين له ورأس العقل معاشرة الناس بالجميل وبالعقل تدرك الداران جميعاً ومن حرم من العقل حرمهما جميعاً.

جب سیدنا حسن اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہما میں صلح ہو گئی ، تو ایک مجلس منعقد کی گئی جس میں پہلے سیدنا امیر معاویہؓ اور پھر سیدنا حسنؓ نے خطاب فرمایا:

امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو دعوت خطاب دیتے ہوئے کہا :

تشریف لائیں ، اور لوگوں کو بتائیں کہ ہم نے امیر المومنین معاویہ سے صلح اور بیعت کر لی ہے، سیدنا حسنؓ آئے اور حمد و ثنا کے بعد مختصراً جنگ و صلح کا پس منظر بتایا اور واضح الفاظ میں ارشاد فرمایا کہ:

ہم نے ان حالات و واقعات کا بغور جائزہ لے کر یہ فیصلہ کیا ہے ،اور میں یہ اعلان کرتا ہوں کہ میں نے جنگ بندی کا فیصلہ کرتے ہوئے ،سیدنا امیر معاویہ سے صلح اور بیعت کر لی ہے ، اس صلح و بیعت سے اہل اسلام کے درمیان خون ریزی کا خاتمہ ہوگا ، اور اہل اسلام کیلئے اس فیصلہ میں سراسر خیر و صلاح مضمّن ہے۔

بحار الانوار جلد 44 صفحہ: 312

ملا باقر مجلسی میں مزید لکھتا ہے :

عن عدي بن ثابت عن سفيان قال: أتيت الحسن بن علي حين بايع معاوية فوجدته بفناء داره وعنده رهط فقلت: السلام عليك يا مذل المؤمنين قال: وعليك السلام يا سفيان انزل فنزلت فعقلت راحلتي ثم أتيت فجلست إليه فقال: كيف قلت يا سفيان؟ قال: قلت: السلام عليك يا مذل المؤمنين فقال: ما جر هذا منك إلينا.

سفيان کہتا ہے کہ، جب حسن نے (امیر المومنین) معاویہ کی بیعت کر لی ، تو میں حسن کے پاس آیا ، وہ اپنے گھر کے صحن میں چند لوگوں کے ساتھ بیٹھے تھے میں نے جاتے ہی کہا :

اے مومنوں کو ذلیل کرنے والے تجھ پر سلام ہو ، انہوں نے مجھے وعلیکم السلام کہا ، اور کہنے لگے آؤ سواری سے اترو ، میں سواری سے اترا ، اور ان کے پاس بیٹھ گیا۔

بحار الانوار جلد: 44 صفحہ: 65 باب: 19

اس سے واضح ہوتا ہے کہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے درمیان کوئی اختلاف نہیں تھا، البتہ اس شیعہ اعتراف سے واضح ہوتا ہے کہ یہ شیعہ سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کے بے ادب اور گستاخ تھے۔
طوسی لکھتا ہے؛

حدثنا محمد بن عبد الحميد العطار الكوفي، عن يونس بن يعقوب، عن فضيل غلام محمد بن راشد، قال: سمعت أبا عبد الله عليه السلام: يقول: إن معاوية كتب إلى الحسن بن علي (صلوات الله عليهما) أن أقدم أنت والحسين وأصحاب علي، فخرج معهم قيس بن سعد بن عبادَةَ الأنصاري و قد موا الشام، فأذن لهم معاوية وأعد لهم الخطباء، فقال يا حسن قم فبايع فقام فبايع، ثم قال للحسين عليه السلام قم فبايع فقام فبايع، ثم قال قم يا قيس فبايع فالتفت إلى الحسين عليه السلام ينظر ما يأمره، فقال يا قيس انه امامي يعني الحسن عليه السلام.

معاویہ نے حسن بن علی کو لکھا کہ آپ، حسین اور علی کے دوسرے ساتھی میرے پاس آئیں، ان کے ساتھ قیس بن سعد بن عباد انصاری بھی چل پڑا۔ یہ لوگ شام پہنچے، معاویہ نے انہیں آنے کی اجازت دی۔ اور ان کے لئے خطباء کو تیار کیا۔ کہنے لگا اے حسن! اٹھ اور بیعت کر، آپ اٹھے اور بیعت کر لی، پھر حسین سے کہا: اٹھ اور بیعت کر، پھر کہا: اے قیس! اٹھ اور بیعت کر، میں نے حسین کی طرف دیکھا کہ دیکھوں، وہ کیا حکم دیتے ہیں، تو انہوں نے کہا: اے قیس! یہ میرے امام ہیں، یعنی حسن علیہ السلام۔

معرفتہ الرجال معروف رجال الکشی صفحہ: 104
معلوم ہوا جس کی بیعت سیدنا حسن و حسین رضی اللہ عنہم کریں اس کو سیدنا معاویہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں۔

مقام معاویہ سیدنا علی کی نظر میں

سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی نظر میں سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا کیا مقام ہے جنگ صفین کے بعد کچھ لوگوں نے اہل شام اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو برا بھلا کہنا شروع کیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ایک گشتی مراسلہ اپنے زیر حکومت علاقہ کے لوگوں کو بھیجا۔ اس مراسلہ کو نہج البلاغہ کے شیعہ مصنف نے اس طرح بیان کیا ہے:

ہمارے معاملے کی ابتداء یوں ہوئی کہ ہمارا اور اہل شام (معاویہ)، کا مقابلہ ہوا اور یہ بات تو ظاہر ہے کہ ہمارا اور ان کا رب ایک، ہمارا اور ان کا نبی ایک، ہماری اور ان کی دعوت اسلام ہے ایک، اللہ پر ایمان رکھنے اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تصدیق کرنے میں نہ ہم ان، سے زیادہ نہ وہ ہم سے زیادہ، پس معاملہ دونوں کا برابر ہے، صرف خون عثمان کے بارے میں ہم اور ان میں اختلاف ہوا، اور ہم اس سے بری ہیں۔ معاویہ میرے بھائی ہیں

حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے جنگ صفین کے موقع پر پوچھا گیا، جو لوگ آپ کے مقابلے میں آئے کیا وہ مشرک ہیں؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: وہ مشرک نہیں ہیں، پوچھنے والے نے کہا: کیا وہ منافق ہیں؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: وہ منافق بھی نہیں ہیں۔

پوچھنے والے نے کہا: پھر آپ کی نگاہوں میں ان کی حیثیت کیا ہے؟ جواب میں سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”ہم اخواننا بغواعلینا“

حضرت سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کی نظر میں

حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ نے وفات سے پہلے حضرت سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو وصیت کی تھی کہ بیٹا معاویہ رضی اللہ عنہ کی امارت سے نفرت نہ کرنا کیونکہ اگر تم نے ان کو ضائع کر دیا تو آپس میں کشت و خون دیکھو گے۔

نہج البلاغہ صفحہ: 158، شرح نہج البلاغہ ابن ابی الحدید جلد: 3 صفحہ: 836، معانی الاخبار صفحہ: 344، طبع دارالمعرفہ، معانی الاخبار اردو مترجم جلد: 2 صفحہ:

394، 393، طبع کراچی، الاحتجاج للطبرسی جلد: 1 صفحہ: 239، مطبوعہ انتشارات

الشریف الرضی، شرح نہج البلاغہ لابن ابی الحدید جلد: 1 صفحہ: 238

طبری شیعہ، شیعوں کی سیدنا حسن رضی اللہ عنہ سے دشمنی بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے:

جب سبائی شیعوں نے دیکھا کہ حضرت سیدنا حسن رضی اللہ عنہ حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر کے خلافت ان کے سپرد کرنا چاہتے ہیں تو انہوں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ پر قاتلانہ حملہ کیا۔ آپ نیزہ کے زخم کی تکلیف سے کراہ رہے تھے اور فرما رہے تھے: اللہ کی قسم میں معاویہ کو اپنے لیے ان لوگوں سے بہتر سمجھتا ہوں جو اپنے آپ کو میرا پیروکار کہتے ہیں انہوں نے میرے قتل کا ارادہ کیا، میرا خیمہ لوٹا، میرے مال پر قبضہ کیا۔

احتجاج طبری، صفحہ: 148

ثابت ہوا کہ سیدنا حسن ابن علی رضی اللہ عنہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے ناصرف خوش تھے بلکہ ان پر اعتماد بھی کرتے تھے، اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ شیعوں نے خود سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا۔

اس واقعہ کو اہل السنہ کی سیرت کی کتب میں بھی بیان کیا گیا ہے مثلاً حضرت سیدنا حسن رضی اللہ عنہ نے حضرت سیدنا حسین رضی اللہ عنہ سے مشورہ کے بعد فیصلہ کیا کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر لینا ہی بہتر ہے چنانچہ آپ نے ربیع الاول 41 ہجری کو سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے صلح کر کے خلافت ان کے سپرد کر دی اور یہ صلح ڈر کر یا دب کر نہیں کی بلکہ آپ چاہتے تو امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے لڑ سکتے تھے۔ آپ کے پاس چالیس ہزار فوج مرنے کو تیار تھی مگر آپ نے مسلمانوں کو خونریزی سے بچانے کے لیے اور حضرت سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلافت کا صحیح اہل سمجھ کر صلح کی تھی۔

الاستیعاب لابن عبد البر جلد: 3 صفحہ: 298

جیسا کہ خود شیعہ نے بھی اعتراف کیا ہے کہ حضرت سیدنا حسن رضی اللہ عنہ کے ساتھ حضرت سیدنا حسین رضی اللہ عنہ نے بھی سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لی تو سبائیوں نے جو صلح کے مخالف تھے حضرت سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کو آمادہ کرنا چاہا کہ وہ بیعت ختم کر کے مقابلہ کریں لیکن آپ نے صاف انکار کر دیا۔

فرمایا ہم نے معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لی ، عہد کر لیا ہے ، اب ہمارا بیعت توڑنا ممکن نہیں۔

اخبار الطوال صفحہ: 234، رجال کشی صفحہ: 102
جیسا کہ پہلے بھی بیان گزر چکا ہے، شیعہ کتب سے ثابت ہے کہ سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ امیر معاویہ میرے بھائی ہیں :
امام جعفر صادق اپنے والد امام باقر سے روایت کرتے ہیں، کہ سیدنا علی اپنے مد مقابل امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں میں سے کسی کو مشرک یا منافق کی نسبت یاد نہیں کرتے تھے۔ لیکن یوں کہتے تھے وہ ہمارے بھائی تھے ان سے زیادتی ہوگئی۔

(قرب الاسناد صفحہ : 94)

حاصل کلام:

اس مختصر بحث سے ثابت ہوتا ہے کہ شیعہ رافضی جو الزامات سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر لگاتے ہیں وہ سب بے بنیاد ہیں، اور سیدنا امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اور اہل بیت اطہار کے آپس میں بہتر تعلقات بھی تھے۔ والحمد للہ

جزء ترک رفع الیدین کا تحقیقی جائزہ

(قسط اول)

مولوی عبدالغفار دیوبندی کا تعاقب

ابو الماحی مدثر جمال راز السلفی

مقدمہ تحقیق

اللہ تعالیٰ کا شکر و احسان ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمیں دین اسلام کی عظیم دولت سے مالا مال کیا، اور سیدنا و محبوبنا محمد رسول اللہ ﷺ کی مبارک امت میں سے ہونے کا شرف عطاء فرمایا، امت مسلمہ میں بعض مسائل ایسے ہیں جن میں لمبے عرصہ سے اختلاف چلا آرہا ہے اور دلائل صحیحہ کی بنیاد پر اختلاف کیا جاسکتا ہے، لیکن اس اختلاف کو لے کر امت میں انتشار پھیلانا اور عوام کو ایک دوسرے سے متنفر کرنا بہت مزموم حرکت ہے، یاد رہے امت کا اختلاف رحمت نہیں زحمت ہے، اگر کسی بھی مسئلہ میں اختلاف ہو جائے تو کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ﷺ کی طرف رجوع ہی اس اختلاف کو ختم کرنے کا واحد ذریعہ ہے۔

لیکن افسوس اس بات کا ہے کہ، فرنگی دور میں، انگریزوں کی خصوصی کاوش کے ذریعہ دیوبندی، تقلیدی نام کا ایک مبتدعہ گمراہ فرقہ وجود میں آیا یہ فرقہ آج ایک دیوبندی مذہب کی صورت اختیار کر چکا ہے، یہ بظاہر اسلامی لباس اوڑھے ہوئے ہے، اور اس فرقہ ضالہ کے جہلاء مقلدین نے فروعی مسائل کو اس طرح اچھالا کہ کتاب و سنت کے شیدائیوں پر کفر کے فتوے داغ دیئے، ان فروعی مسائل کو آل دیوبند نے اس انداز سے پیش کرنا شروع کر دیا جیسے یہ کفر و اسلام کا دارومدار ہو، ایک مثال پیش خدمت ہے۔

عاشق الہی میرٹھی دیوبندی تقلیدی ہماری بات کی تصدیق کرتے ہوئے لکھتا ہے:

"اصل بات یہ تھی کہ بعض حنفیوں نے اہل حدیث یعنی غیر مقلدین زمانہ کو رفع یدین پر کافر کہنا شروع کر دیا تھا اور یہ سخت ترین غلطی تھی بڑی گمراہی تھی"

تذکرۃ الخلیل، حاشیہ صفحہ: 132 تا 133

اس حوالہ سے قارئین کرام اندازہ لگا سکتے ہیں کہ آل تقلید کس حد تک گر چکی تھی ، بلکہ آج بھی حال ایسا ہی ہے ، جس پر آل دیوبند وغیرہ کی تحریریں اور کتابیں گواہ ہیں، اہل الحدیث اہل سنہ کے خلاف آل دیوبند کی تحریریں اور کتابیں اس بات پر گواہ ہیں کہ سیدنا و محبوبنا محمد رسول اللہ ﷺ کا اکثر عمل محفوظ ہی نہیں ، نماز چونکہ دین اسلام کے بنیادی ارکان میں سے ہے اس لیے یہ بدبخت لوگ نماز کو ہی مشکوک بنانے کی ہر ممکن کوشش میں لگے رہتے ہیں تا کہ عوام اسی شک میں پڑی رہے کہ امت مسلمہ کو سیدنا و محبوبنا محمد رسول اللہ ﷺ کی نماز ہی صحیح طریقے سے نہیں پہنچی ، سیدنا نبی اکرم ﷺ کا مبارک طریقہ نماز ہی محفوظ نہ رہ سکا۔ (نعوذ باللہ)

ایک لمبی مثال پیش خدمت ہے :

دیوبندی مذہب کے امین اوکاڑوی دیوبندی کذاب، اہل الحدیث کے خلاف بطور طنز لکھتا ہے:

"تکبیر تحریمہ منفرد اور مقتدی ہمیشہ آہستہ آواز سے کہتے ہیں یہ کس حدیث میں ہے ، تکبیر تحریمہ امام بلند آواز سے کہتا ہے اس کی حدیث بتائیں ، اکیلے نمازی کا ثناء آہستہ پڑھنا جیسا کہ غیر مقلدین کا عمل ہے کس حدیث میں ہے ، اکیلے نمازی کا بسم اللہ شریف آہستہ پڑھنا کس حدیث سے ثابت ہے ، غیر مقلدین جب اکیلے نماز پڑھتے ہیں تو آمین ہمیشہ آہستہ کہتے ہیں وہ ایک صحیح صریح حدیث پیش کریں کہ اکیلے نمازی کے لیے آہستہ آمین کہنا سنت ہے ، ان کا امام گیارہ رکعات میں ہمیشہ آہستہ آواز میں آمین کہتا ہے اس کی حدیث لائیں ، ان کا امام صرف چھ رکعات میں ہمیشہ بلند آواز سے آمین کہتا ہے یہ صراحت کسی حدیث میں نہیں "

تجلیات صفحہ 5/455 ، 457 ، 458 ، 468-470 .

قارئین کرام امین اوکاڑوی دیوبندی کذاب کی یہ بکواس صرف نماز کو مشکوک بنا دینا ہے مطلب یہ کہ سیدنا رسول اللہ ﷺ کی نماز محفوظ نہ رہ سکی اور امت تک سلامتی سے نہیں پہنچی ۔ امین اوکاڑوی دیوبندی کذاب تو آج اس دنیا میں نہیں ہے لیکن اس کے چیلوں سے ہمارا مطالبہ ہے۔

جو ہمیشہ جھوٹ بول کر اہل الحدیث پر تہمت لگاتے ہیں کہ اجماع امت کو نہیں مانتے وہ امین اوکاڑوی دیوبندی کذاب پر فتویٰ لگائیں کہ وہ اجماع امت کا منکر تھا یا نہیں؟

1- تکبیر تحریمہ منفرد اور مقتدی ہمیشہ آہستہ آواز سے اور امام بلند آواز سے کہے کیا اس پر اجماع نہیں؟

2- کیا اس اجماعی مسئلہ کو امین اوکاڑوی دیوبندی کذاب نے اچھال کر مشکوک بنانے اور عوام کو گمراہی میں نہیں دھکیلنے کی کوشش نہیں کی؟

3- نمازی ثناء آہستہ پڑھے کیا اس پر اجماع نہیں؟

4- نمازی کا بسم اللہ شریف آہستہ پڑھنا کیا اس پر اجماع نہیں؟

4- اکیلا نمازی آہستہ آمین کہے، کیا اس پر اجماع نہیں؟

5- کیا سری نمازوں میں آہستہ آمین کہنے پر اجماع نہیں؟

اگر ان پر اجماع ہے اور یقیناً ہے تو پھر امین اوکاڑوی دیوبندی کذاب نے ان مسائل کو مشکوک بنانے کی کوشش کر کے عوام کو گمراہی میں دھکیلنے کی کوشش اور اجماع امت کی مخالفت نہیں کی؟

بلاشبہ کی ہے، کذاب امین اوکاڑوی تقلیدی دیوبندی اہل الحدیث کے خلاف حسد کی آگ اگلتے اگلتے اسی حسد کی آگ میں خود بھی جل گیا، اور اپنے ہی فتویٰ کی زد میں آگیا اور لکھتا ہے:

"اجماع امت کا مخالف نص کتاب و سنت دوزخی ہے"

تجلیات صفحہ 1/287

یہ سب مسائل اس لیے اچھالے گئے ہیں، جب نماز ہی مشکوک ہو جائے گی تو سارا دین ہی مشکوک ہو جائے گا اور آل دیوبند یہی چاہتے ہیں اس پر ان کی کتابوں میں لکھی بکواس گواہ ہے چونکہ اس فرقہ ضالہ کی بنیاد انگریزوں کی مدد سے پڑی اس لیے یہ اپنی انگریز وفاداری تو نبھانے کی پوری کوشش کریں گے۔

نماز کے اندر رکوع سے پہلے اور بعد رفع الیدین کیا جائے یا نہیں، یہ بھی ان اختلافی مسائل میں سے ایک ہے، اہل الحدیث یعنی اہل سنہ کے نزدیک نماز میں رفع الیدین کیا جائے کیونکہ سیدنا و محبوبنا رسول اللہ ﷺ سے اس کا ترک یا نسخ ثابت نہیں۔

جبکہ اس کے برعکس حنفی و بعض مالکی نماز میں رفع الیدین کرنے کے سخت مخالف ہیں بلکہ غالی حنفی مقلدین نماز میں رفع الیدین کرنا ایک مذموم حرکت سمجھتے ہیں بلکہ اس فرقہ حنفیہ کی شاخوں یعنی نومولود فرقہ دیوبندیہ و بریلویہ وغیرہ نے اس مسئلہ میں بہت زیادہ شدت اختیار کی اور مردود روایات کو پیش کر کے عوام کو گمراہی میں دھکیلنے کے لیے ہر ممکن کوشش کی۔ ان اہل باطل نے یہی راہ اپنائی خود ساختہ اصول تراشے اور اہل سنہ اہل الحدیث کے خلاف مردود روایات پیش کر کے عوام میں اہل سنہ اہل الحدیث کے خلاف زہر اگلنا شروع کر دیا۔

مشہور محدث شیخ الاسلام ابو طاہر زبیر بن مجدد علی زئی الحافظ رحمہ اللہ نے کئی سال پہلے اس مسئلہ پر ایک بہت ہی جامع و مدلل کتاب "نور العینین" تحریر کی تھی جس میں ان لوگوں (مالکیہ و غالی مرجئہ احناف) کے دلائل کا رد دلائل صحیحہ سے کیا تھا اور ثابت کیا تھا کہ نماز میں رفع الیدین کرنا طریقہ نبوی ﷺ ہے اس کا ترک یا نسخ کسی بھی صحیح صریح دلیل سے ثابت نہیں، آل دیوبندیہ و بریلویت اس کتاب کا جواب متن بنا کر دینے سے تو عاجز رہی بس جھوٹ و خیانت و تلبیسات اور دوغلی پالیسی و بددیانتی سے کام لے کر کچھ خائن بددیانت و جھوٹے لوگوں نے اس کا جواب لکھا جن میں ایک خائن کا نام عبدالغفار دیوبندی ہے جس نے اپنے دیوبندی اکابرین خصوصاً امین صفدر اوکاڑوی کذاب کے نقشہ قدم پر چل کر اپنی اس رسوائے زمانہ کتاب (جزء ترک رفع الیدین) میں جھوٹ و خیانتوں سے ایک نیا ریکارڈ قائم کیا ہے۔

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اب عبدالغفار دیوبندی عرف مصنوعی ذہبی کی رسوائے زمانہ کتاب "جزء ترک رفع الیدین" کا قسط وار جواب پیش خدمت ہے، اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ مجھے اس نیک کام میں آسانی عطاء فرمائے تا کہ جلد یہ جواب مکمل ہو اور سنت رسول اللہ ﷺ کی خدمت گزاری ہو اور باطل کا پردہ فاش ہو۔

اللہ تعالیٰ میری اور جن اہل الحدیث اہل سنہ علماء کی کتب سے یا علماء سے میں نے بوقت ضرورت استدلال کیا ہے سب کی محنت کو قبول فرمائے آمین اللہم آمین۔

ضروری تنبیہ

ہمارے جوابی مضامین میں جہاں سخت قسم کے الفاظ استعمال ہوئے ہیں وہ سب غالی مقلد عبدالغفار دیوبندی اور دیگر دیوبندیوں کے ہی ہیں جنہیں ہم نے نقل کر کے ان ہی جھوٹوں پر یعنی آل دیوبند پر فٹ کیا ہے کیونکہ جتنے بھی الزام و جھوٹ غالی مقلد عبدالغفار دیوبندی نے اہل الحدیث پر لگائے ہیں اور باندھے ہیں وہ سب آل دیوبند کی ہی صفت خاص ہے اور یہی جھوٹے ان سب کے حق دار ہیں، آل دیوبند کی یہ عادت ہے کہ اپنی صفت بد کا طعنہ یہ لوگ اہل الحدیث اہل سنکو دیتے ہیں اسی لیے ہم نے اس جوابی مضمون میں غالی مقلد عبدالغفار دیوبندی کے ناشائستہ الفاظ (جو اس نے اہل الحدیث کے خلاف بکے ہیں) کو اُسی پر اور باقی آل دیوبند پر فٹ کئے ہیں کیونکہ یہی لوگ ان الفاظ کے اصل حق دار ہیں۔

یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ الزامی جواب دینا اللہ تعالیٰ اور سیدنا رسول اللہ ﷺ کی سنت ہے، اور الزامی جواب میں اس شخص یا کتاب کا حوالہ پیش کیا جاتا ہے جسے فریق مخالف تسلیم کرتا ہو کیونکہ غیر تسلیم شدہ اشخاص یا کتاب کا الزامی جواب مردود ہوتا ہے۔

آل دیوبند کی ترجمانی انہیں کی زبانی

اب ذرا دیوبندی فرقہ ضالہ کے بانی و اکابرین کا تعارف دیوبندی اکابرین و کتب سے ملاحظہ فرمائیے:

ہندوستان پر انگریز قبضہ کے دور 1867 میں انگریزوں کی مدد سے پیدا ہونے والا دیوبندی نامی فرقہ وہ بد نصیب گمراہ کن فرقہ ضالہ ہے جس کا بانی قاسم نانوتوی ہے، قاسم نانوتوی دیوبندی نے اپنا ایک لمبا واقعہ بیان کر کے اعتراف کیا اور کہا:

"میں سخت نادم ہوا اور مجھ سے بجز اس کے کچھ بن نہ پڑا کہ میں جھوٹ بولوں اور صریح جھوٹ میں نے اسی روز بولا تھا"

ارواحِ ثلاثہ حکایت نمبر: 391

یہ تو اللہ تعالیٰ ہی بہتر جانتا ہے کہ قاسم نانوتوی دیوبندی نے یہ صریح جھوٹ اسی روز بولا تھا یا اس سے پہلے بھی بہت سے جھوٹ بول رکھے تھے البتہ انہوں نے خود تسلیم کر لیا کہ وہ جھوٹ بولتے تھے ، نانوتوی دیوبندی نے اپنے بارے میں مزید وضاحت کراتے ہوئے کہا:

"میں بے حیا ہوں اس لیے وعظ کہہ لیتا ہوں"

قصص الاکابر لخصص الاصاغر صفحہ: 156

اس گمراہ بدترین دیوبندی فرقہ ضالہ کے دوسرے رکن رشید احمد گنگوہی نے علی الاعلان لکھا:

"جھوٹا ہوں کچھ نہیں ہوں"

مکاتیب رشیدیہ صفحہ: 10، فضائل صدقات حصہ دوم صفحہ: 556

تیسرے دیوبندی المذہب بزرگ یعقوب نانوتوی نے اپنے متعلق اعتراف کرتے ہوئے کہا:

"میں بھی خبیث ہوں"

ملفوظات حکیم الامت: 6/247 دوسرا نسخہ صفحہ: 300 ملفوظ نمبر: 348

اس گمراہ بدترین دیوبندی فرقہ ضالہ کے نام نہاد حکیم الامت اشرف علی تھانوی دیوبندی نے اعتراف کرتے ہوئے لکھا:

"اور میں بھی بے وقوف ہی سا ہوں مثل ہد ہد کے"

الافاضات الیومیہ من الافادات القومیہ جلد: 1 صفحہ: 226 ملفوظ: 4000

اور بغیر کسی وضاحت کے مزید کہا:

"اور اگر مجھ پر اطمینان ہو تو میں مطلع کرتا ہوں کہ میں جولاہا نہیں ہوں، رہا

جاہل ہونا تو البتہ اس کا میں اقرار کرتا ہوں کہ میں جاہل بلکہ اجہل ہوں"

اشرف السوانح جلد: 1 صفحہ: 120

نوٹ:

یہ اعتراف حقیقت ہے اس کو عاجزی اور انکساری کا نام نہیں دیا جا سکتا۔

زکریا دیوبندی نے لکھا:

"یہ اللہ کا محض لطف و کرم ہے کہ ان ساری برکات میں اس ناپاک کی گندگی حائل نہ ہوئی"

فضائل اعمال ، فضائل درود صفحہ: 4

ان بقلم خود جھوٹے ، بے حیاءوں ، جاہلوں ، خبیث ، اور ناپاکوں کے نقشہ قدم پر چلتے ہوئے آج بھی دیوبندی فرقہ ضالہ ، اپنی بیان کردہ تعریف کے مطابق جھوٹ ، خیانت ، اور تہمت بازی سے اہل الحدیث اہل سنہ کو بدنام کرنے کی کوشش میں مصروف رہتے ہیں اور ان ہی بقلم خود جھوٹے ، بے حیاءوں ، جاہلوں ، خبیث ، ناپاکوں کے نقشہ قدم پر چلتے ہوئے غالی مقلد عبدالغفار دیوبندی نے جھوٹ ، خیانت ، تہمت بازی اور دوغلی پالیسی کو اپنا کر اہل الحدیث اہل سنہ کے خلاف اپنی اس رسوائے زمانہ کتاب میں اپنے حسد کی آگ اگلی۔

اللہ تعالیٰ فرقہ ضالہ آل دیوبند و بریلویہ وغیرہ کے شر و فتنہ سے امت مسلمہ کو محفوظ رکھے آمین اللہم آمین۔
غالی مقلد عبدالغفار دیوبندی کی اس کتاب "جزء ترک رفع الیدین" کی تقریظ میں منیر احمد منور دیوبندی نے رفع الیدین کے تعلق سے اہل الحدیث کے بارے میں لکھا:

"جس کے متعلق غیر مقلدین نے چار سو احادیث تک دعویٰ کیا ہوا ہے، ظاہری تعداد کو سادہ لوح عوام کے سامنے پیش کر کے متاثر کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور سر پر قرآن رکھ کر قسمیں اٹھا کر دعویٰ کرتے ہیں کہ ترک رفع الیدین کی ایک بھی حدیث صحیح نہیں"

جزء ترک رفع الیدین صفحہ: 9

جواب:

دلائل کی تعداد کتنی ہے یہ بات کوئی اہمیت نہیں رکھتی بلکہ دلائل کا صحیح و ثابت ہونا اہمیت رکھتا ہے ہم اہل سنہ اہل الحدیث کسی کو روایات رفع الیدین کی تعداد بتا کر یا دکھا کر رفع الیدین کرنے کو نہیں کہتے بلکہ صحیح روایات پیش کر کے ان پر سلف صالحین کے اقوال و افعال کی روشنی میں عمل کرنے کو کہتے ہیں اور سیدنا رسول اللہ ﷺ کے مبارک طریقے کے مطابق نماز پڑھنے کی اہمیت بتاتے ہیں نہ کہ آل دیوبند کی طرح جھوٹ۔

رہا منیر احمد منور دیوبندی کا یہ کہنا کہ "سر پر قرآن رکھ کر قسمیں اٹھا کر دعویٰ کرتے ہیں" تو ہم ایسے آدمی کو قطعاً درست نہیں سمجھتے۔

منیر احمد منور دیوبندی نے مزید لکھا :
 "مختلف کتب احادیث سے آٹھ سو چودہ احادیث کا مجموعہ جزء ترک رفع الیدین کے نام سے پیش کیا امید ہے کہ کثرت دلائل سے متاثرین کی تسلی تشفی کے لیے یہ کتاب عظیم تحفہ ثابت ہوگی لیکن انصاف شرط ہے"
 جواباً عرض ہے اگر ترک رفع الیدین کی ایک بھی روایت صحیح ہوئی تو ہمارے لیے حجت ہوتی اور ہم اس پر عمل کرتے ، لیکن آل دیوبند و بریلویہ کے پاس ترک رفع الیدین کی صرف موضوع و مردود روایات ہی موجود ہیں ان کے علاوہ جو روایات صحیح ہیں وہ صریح نہیں یعنی ان میں رفع الیدین فی الصلاة کے نہ کرنے کا ذکر ہے ہی نہیں نہ وہ روایات نسخ پر دلالت کرتی ہیں اور نہ ترک پر، منور دیوبندی نے ڈھکوسلہ بھی قبضہ لگانے والا مارا ہے کہ "آٹھ سو چودہ احادیث کا مجموعہ جزء ترک رفع الیدین" یہ ہے ان کا کھوکھلا دعویٰ آٹھ سو چودہ روایات کا ، جبکہ اگر ترک کی سب مردود روایات کو جوڑا جائے تو تعداد سو بھی نہیں بنتی ، عبدالغفار دیوبندی نے اپنے اکابرین کی طرح ایک روایت کو مختلف کتب سے نقل کر کے بار بار الگ الگ نمبر لگایا ہے اور ان روایات کو اپنے دلائل میں ذکر کیا ہے جن میں رکوع والے رفع الیدین کے نہ کرنے کا ذکر ہی نہیں یعنی موضوع سے غیر متعلقہ روایات کو مختلف کتب سے نقل کر کے الگ الگ نمبر لگایا ہے ۔
 آپ آگے ان شاء اللہ پیش کردہ روایت کے جواب میں ان کی حقیقت ملاحظہ کریں گے۔

اگر دیوبندیوں کی تقریریں اور تحریریں دیکھی جائیں، تو پتا چلتا ہے کہ یہ لوگ جھوٹی قسمیں کھا کھا کر رفع الیدین کو غیر ثابت و منسوخ بار آور ثابت کرنے کی کوشش میں لگے رہتے ہیں ، لیکن قیامت کی صبح تک یہ دشمنان حق لوگ اس میں منہ کی ہی کھاتے رہیں گے، ان شاء اللہ

اس کتاب کے صفحہ 10 پر تقریظ میں انور اکاڑوی دیوبندی نے لکھا:
"اسلاف بیزاری ہر فتنہ دینیہ کی جڑ ہے بعض کو عقائد میں اسلاف پر اعتماد
نہیں بعض کو اعمال پر اعتماد نہیں"

جواباً عرض ہے پھر دیوبندی لوگ اپنی اور اپنے گزرے ہوئے دیوبندیوں کی
فکر کریں کیونکہ تم ہی وہ لوگ ہو جن کو نہ عقائد میں اسلاف پر اعتماد ہے
اور نہ اعمال میں اسلاف پر اعتماد ہے بلکہ دیوبندی فرقے کے عقائد کا اسلام
سے کوئی تعلق ہی نہیں۔ جس کی سب سے بڑی مثال آل دیوبند کا عقیدہ
وحدت الوجود اور استوی علی العرش کا انکار ہے، سلف صالحین کا اجماع ہے
کہ اللہ تعالیٰ اپنے عرش پر بغیر کسی کیفیت کے مستوی ہے لیکن آل دیوبند
کا عقیدہ سلف صالحین کے بالکل خلاف ہے ان کی کتب ہی گواہ ہیں کہ وہ
اس معاملے میں اللہ تعالیٰ کے بارے میں کیا عقیدہ رکھتے ہیں، بلکہ صاف
الفاظ میں یہ بات قارئین کرام جان لیں کہ آل دیوبند کا وہی عقیدہ ہے جو
جہمیہ، ہندوؤں، سکھوں وغیرہ کا ہے۔

اور اعمال کی بات کی ہے، تو الحمد للہ اہل الحدیث اہل سنہ کی نماز ہو یا
روزہ، حج ہو یا باقی اعمال سب پر ہم سلف صالحین کے فہم و منہج کے
مطابق عمل پیرا ہیں، رفع الیدین فی الصلاۃ کے مسئلہ کو ہی دیکھ لیں جمہور
امت اور سلف صالحین سب رفع الیدین فی الصلاۃ پر عمل پیرا تھے چند کوئی
اشخاص کو چھوڑ کر۔

انور اکاڑوی دیوبندی نے بیس رکعات تراویح، تین وتر وغیرہ کی بحث
شروع کر دی ہے، چونکہ آل دیوبند کا پورا فرقہ ان ہی چند فروعی مسائل
کو اچھال کر امت میں انتشار پیدا کرتا ہے اور یہی ان کا مقصد ہے اس
لیے ہم یہاں پر اس بحث میں نہیں پڑھیں گے صرف اتنا ہی کہیں گے
کہ آل دیوبند اگر قیامت کی صبح تک رہی تو قیامت کی صبح تک سیدنا و
محبوبنا رسول اللہ ﷺ اور خلفائے الراشدین رضی اللہ عنہم سے بیس رکعات
تراویح "ثابت" نہیں کر سکتے۔ اور تین وتر کا منکر تو کوئی ہے ہی نہیں
ہاں آل دیوبند نو، سات، پانچ، اور ایک وتر کے ضرور منکر ہیں۔

جن پر سیدنا و محبوبنا رسول اللہ ﷺ اور سلف صالحین کا عمل تھا لیکن کیا کیا جائے انگریزوں کے ٹکڑوں پر پٹنے والوں نے انگریزوں کی مدد سے ایک نئے فرقہ کی بنیاد ڈالی اور فروعی مسائل کو ایمان و کفر کا دارومدار بنا کر پیش کیا۔ اور رفع الیدین فی الصلاة کے بارے میں جھوٹ بولنا شروع کر دیا کہ یہ متروک و منسوخ ہے۔ آل دیوبند کی تحریریں اس بات کی گواہ ہیں کہ سیدنا و محبوبنا رسول اللہ ﷺ کا اکثر عمل ہی محفوظ نہیں، اہل الحدیث محدثین، شافعیہ اور حنابلہ کو سیدنا و محبوبنا محمد رسول اللہ ﷺ کی نماز صحیح نہیں پہنچی، اس طرح جب نماز سے اعتماد اٹھ جائے گا تو تمام دین کو مشکوک کرنا آسان ہوگا اور یہی آل دیوبند چاہتی ہے۔ پھر ترک رفع الیدین کی چند متروک روایات کو مختلف کتب سے نقل کر کے الگ الگ نمبر لگا کر عوام کے سامنے پیش کیا جس کی سب سے بڑی مثال عبدالغفار دیوبندی کی یہی زیر نظر بدنام زمانہ کتاب "جزء ترک رفع الیدین" ہے۔ بددیانتی دیکھیں موضوع سے غیر متعلقہ روایات کو پیش کر کے ایک ہی روایت کو مختلف کتب سے نقل کر کے الگ الگ نمبر لگا کر آٹھ سو چودہ تعداد بتائی گئی جو کہ ایک بہت بڑی بددیانتی ہے۔ اور کیوں نہ ہو بددیانتی یہ تو آل دیوبند کا امتیاز ہے۔ ان جھوٹوں کی تحریروں کی بنیاد ہی بددیانتی پر ہے۔

دلائل کی کثرت تب اہمیت رکھتی ہے جب وہ دلائل صحیح ہوں الحمد للہ اہل الحدیث اہل سنہ کے پاس اپنے دعویٰ و عمل کے مطابق جتنے بھی دلائل ہیں سب صحیح ہیں اور کثرت سے کتب احادیث میں موجود ہیں یہ تو رب العالمین کا فضل و کرم ہے کہ دشمن حق کے منہ پر طماچہ مارنے کے لیے ہمارے پاس صحیح دلائل کی کثرت ہے، رہی آل دیوبند تو یہ نومولود انگریزی ایجاد فرقہ بظاہر اسلامی لباس اوڑھے دلائل میں بکھاری ہے اسی لیے یہ لوگ اپنے مطلب کے لیے شیعہ کی کتب تک سے روایات نقل کرتے ہیں۔

انور اکاڑوی تقلیدی دیوبندی نے امین اکاڑوی تقلیدی دیوبندی کی طرح جھوٹ بولتے ہوئے لکھا:

"رفع الیدین کی متروک روایات"

اس جھوٹ پر ہم صرف لعنت ہی برسا سکتے ہیں، یہ بات اہل علم پر مخفی نہیں کہ ترک رفع الیدین کی روایات متروک ہیں نہ کہ اثبات رفع الیدین کی۔ بہر حال ہم کیا کہہ سکتے ہیں جھوٹ بولنا تو آل دیوبند کی فطرت میں ہے۔ اس انگریزی ایجاد فرقے کی بنیاد ہی جھوٹوں نے ڈالی جیسا کہ پہلے تفصیل سے دیوبندی اکابرین کا تعارف گزر چکا ہے، انور اکاڑوی دیوبندی نے مزید لکھا:

"نیز سجدوں میں رفع الیدین کی روایات زیادہ اور نہ کرنے کی کم ہیں لیکن اس کے باوجود ہمارے مخالف بھی کثیر روایات پر عمل کر کے سجدوں کی رفع الیدین نہیں کرتے"

جواباً عرض ہے کہ ہم صرف کثیر روایات کی وجہ سے نہیں بلکہ دلائل صحیحہ کی وجہ سے نماز میں رفع الیدین کرتے ہیں، رہی سجدوں کی رفع الیدین تو وہ صحیح سندوں سے ثابت نہیں، اصول حدیث کی رو سے سجدوں میں رفع الیدین کرنے کی روایات ضعیف غیر ثابت ہیں اور اہل الحدیث کے نزدیک ضعیف روایت حجت نہیں اور یہی محدثین کا منہج ہے۔ رہی آل دیوبند تو یہ فرقہ ضالہ جتنے بھی فروعی مسائل کو اچھالتا ہے تقریباً سب کے دلائل ہی متروک ہیں، جن میں ترک رفع الیدین قابل ذکر

ہے۔ سبب تالیف کے تحت "جزء ترک رفع الیدین" صفحہ 1 پر عبدالغفار دیوبندی المعروف مصنوعی ذہبی تقلیدی نے لکھا:

"مگر فریق ثانی کی حد سے زیادہ گرم گفتاری اور ان کا بلا دلیل دعویٰ "تو عرض ہے کہ ہمارے دعویٰ کے مطابق ہی ہمارے پاس دلائل ہیں اور آل دیوبند کے پاس کوئی بھی صحیح صریح ثابت شدہ دلیل نہیں جس سے ہمارے دعویٰ پر کوئی فرق پڑے گا۔"

عبدالغفار دیوبندی نے جھوٹ بولتے ہوئے لکھا:

"چار رکعات نماز میں چار مقام کی رکعات کی رفع الیدین یعنی شروع نماز رکوع کرتے اور رکوع سے اٹھتے وقت اور تیسری رکعت کے لیے کھڑے ہو کر کرنا اور باقی اٹھارہ مقام کا منع چار سو احادیث و آثار سے ثابت ہے"

جواباً عرض ہے کہ یہ بات سراسر جھوٹ ہے کہ "باقی اٹھارہ مقام کا منع چار سو احادیث و آثار سے ثابت ہے" اس طرح کے الفاظ نہ تو مولانا خالد سلفی گرجا کھی رحمہ اللہ نے لکھے ہیں اور نہ کسی اور اہل الحدیث عالم نے، اصل میں عبدالغفار دیوبندی اپنے اکابرین کے نقشے قدم پر ہے جن کی فطرت میں ہی جھوٹ و بددیانتی ہے، عبدالغفار دیوبندی نے لکھا: "جو شخص مذکورہ رفع الیدین نہیں کرتا اس کی نماز باطل ہے اور سنت کے خلاف اور ناقص ہے"

عرض ہے کہ یہ بات آئمہ سلف نے کہی ہے (جیسا کہ آگے تفصیل موجود ہے) کہ رفع الیدین فی الصلاۃ سنت یعنی طریقہ نبوی ﷺ ہے۔ لہذا ظاہری بات ہے کہ جو آدمی علم ہونے کے باوجود رفع الیدین فی الصلاۃ نہیں کرتا اس کی نماز سنت یعنی طریقہ نبوی ﷺ کے خلاف ہے۔

عبدالغفار دیوبندی سبب تالیف کے تحت تیسرا سبب لکھتا ہے: "فریق ثانی کا رفع الیدین فی الصلاۃ کے متعلق سخت حکم" اس کے تحت عبدالغفار دیوبندی نے مسعود احمد بی ایس سی کا حوالہ پیش کیا ہے جو کہ عبدالغفار دیوبندی ہی کی طرح مردود و کذاب آدمی ہے۔ عبدالغفار دیوبندی نے مولانا خالد رحمہ اللہ کے حوالے سے لکھا:

"رفع الیدین فی الصلاۃ چار مقام پر واجب ہے"

جواباً عرض ہے کہ یہ بات تو آئمہ سلف نے کہی ہے اور مولانا خالد سلفی رحمہ اللہ نے یہ بات امام اوزاعی و امام حمیدی رحمہم اللہ کے حوالے سے نقل کی ہے، الحمد للہ اس موقف میں بھی سلف ہمارے ہی ساتھ ہیں۔ عبدالغفار دیوبندی نے سبب ثالث کے تحت نمبر 3 پر لکھا:

"رفع الیدین فی الصلاۃ چار مقامات پر کرنا اور باقی مقامات پر نہ کرنا سنت غیر منسوخہ ہے، ان کے اقوال کا نتیجہ بعض الناس کے نزدیک یہ ہے کہ حنفیہ و مالکیہ فرض و واجب و سنت کے تارک ہیں"

عرض ہے کہ یہ بات تو ہم اعلانیہ کہتے ہیں کہ احناف سنت رسول اللہ ﷺ کے تارک ہیں۔ اہل سنہ کے نزدیک تو فرض، واجب ایک ہی ہے جبکہ اہل بدعت حنفیہ مرجعہ اس میں کچھ فرق کرتے ہیں۔

رہی بات دیوبندیہ کے فرض کے ترک کی تو ان شاء اللہ اس پر بھی ہم ضرور روشنی ڈالیں گے۔

رفع الیدین فی الصلاة کا نسخ ثابت نہیں اور رفع الیدین قبل الركوع و بعد الركوع و بعد من الركعتین کے علاوہ بیچ وقتہ نمازوں میں اور کوئی رفع الیدین مثلاً سجدوں کی رفع الیدین صحیح سند سے ثابت نہیں۔
عبدالغفار دیوبندی نے لکھا:

"بتصریح امام نووی و امام ابن حجر رفع الیدین نماز میں کسی جگہ واجب نہیں اس پر اجماع امت ہے"

پھر تو آل دیوبند کو نزدیک تکبیر تحریمہ کی رفع الیدین چھوڑ دینی چاہیے کیونکہ امام نووی رحمہ اللہ نے تکبیر تحریمہ کی رفع الیدین کو مستحب لکھا ہے۔
شرح صحیح مسلم 4/95 -

لہذا آل دیوبند شروع نماز میں بھی ہاتھ اٹھانا چھوڑ دے کیا خیال ہے؟
عبدالغفار دیوبندی نے لکھا:

"ترک رفع الیدین عند الركوع و السجود پر جمہور امت حنفیہ و اکثر مالکیہ کا عمل ہے جو امت مسلمہ کا تقریباً 80 فیصد ہے ان کے مقابلے میں 10 یا بیس فیصد لوگوں کا عمل مردود و مرجوح ہے"

جواباً عرض ہے کہ یہ بات سراسر جھوٹ ہے کہ حنفی اور مالکی امت مسلمہ کا 80 فیصد ہیں دوسری بات یہ کہ تعداد کے پیچھے چلنے والے اکثر لوگ بے وقوف دینی علوم سے ناواقف جاہل و گمراہ ہوتے ہیں، عمل تو ٹھوس دلیل کے مطابق ہونا چاہیے نہ کہ عوام کی تعداد کے مطابق، قرآن کریم نے تو اکثریت کو لاعلم، ناشکر و گمراہ قرار دیا ہے۔

چند مثالیں پیش خدمت ہیں، اللہ رب العالمین کا ارشاد ہے "

وَإِنْ تَطِعْ أَكْثَرَ مَنْ فِي الْأَرْضِ يُضِلُّوكَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ إِنَّ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَإِنْ هُمْ إِلَّا يَخْرُصُونَ *

اور اگر تم زمین میں اکثریت کی بات مانے لگ جاؤ تو تمہیں اللہ کی راہ سے بھٹکا دیں گے کیونکہ اکثریت کا حال یہ ہے کہ وہ محض گمان پر چلتے ہیں اور قیاس آرائیاں کرتے ہیں۔

مزید ارشاد فرمایا:

"ولكن اكثر الناس لا يعلمون"

لیکن اکثر لوگ بے علم ہیں۔

سورہ یوسف آیت: 21 ، 40 ، 68

سورہ نحل آیت: 38

سورۃ الانبیاء آیت: 24

سورہ روم آیت: 6 ، 30

سورہ الزمر آیت: 49

سورہ مومن آیت: 57، 59

"ولكن اكثرهم لا يشكرون"

لیکن اکثر لوگ شکر ادا نہیں کرتے ۔

سورہ یونس آیت 60

"ولكن اكثر الناس لا يؤمنون"

لیکن اکثر لوگ ایمان نہیں لاتے ۔

سورۃ الرعد آیت: 1

"وما آمن معه الا قليل"

اور اس کے ساتھ ایمان لانے والے بہت ہی

کم تھے۔

سورہ ہود آیت: 40

"وما يؤمن اكثرهم بالله الا وهم مشركون"

اور ان میں سے اکثر لوگ باوجود اللہ پر ایمان رکھنے کے بھی مشرک ہی

ہیں۔

سورہ یوسف آیت: 106

لہذا لوگوں کی اکثریت کے پیچھے چلنے والے ہوش کے ناخن لیں، کیونکہ

اکثریت گمراہ ہی ہوتی ہے ، اس کی سب سے بڑی مثال موجودہ نام نہاد

مسیحی مذہب ہے جس کے ماننے والوں کی تعداد مسلمانوں سے بھی زیادہ

ہے۔

اور امت مسلمہ کے جتنے فرقے ہوئے ہیں ان سب کی اکثریت گمراہ ہی ہے صرف ایک ہی طاائفہ منصورہ اہل سنہ اہل الحدیث ہے جو سلف صالحین کے فہم و منہج کے مطابق حق کی داعی کتاب و سنت پر اپنی جان نچھاور کرنے والی جماعت ہے، قرآن و حدیث کی نشر و اشاعت کرنے والا واحد حقیقی داعی اسلام ہے، حنفیت کے جتنے بھی ٹکڑے ہوئے ہیں سارے ہی ایک دوسرے کو گمراہ قرار دیتے ہیں ان میں سب سے مشہور انگریزی دور میں ہندوستان میں وجود میں آئے ہوئے فرقوں (دیوبندی و بریلوی) کا اختلاف اس قدر شدید ہے کہ ایک دوسرے پر کفر کے فتوے لگاتے نہیں تھکتے۔ پھر ان دو فرقوں کے بھی کتنے ٹکڑے ہوئے ہیں قارئین اس سے واقف ہیں لہذا اکثریت یعنی گمراہی کے پیچھے چلنے والے دیوبندیوں کو گمراہی مبارک ہو۔ آل دیوبند خود کو اور دیگر حنفی جہلاء مقلدین کو جمہور امت سمجھ رہی ہے جو کہ سرے سے ہی مردود ہے۔

عبدالغفار دیوبندی نے کتاب کے مقدمہ میں صفحہ: 5 پر امام ابوحنیفہ کے تعلق سے لکھا:

"تمام مسائل شرعیہ کی کتابت و تدوین کی اور خصوصاً ابواب فقہیہ پر مرتب کیا اور ملت اسلامیہ کی تاریخ میں سب سے سبقت لی" اگر مان بھی لیا جائے کہ امام ابوحنیفہ نے تصنیف کا کام کیا ہے تو تب بھی یہ بہت بڑا جھوٹ ہے کہ "ملت اسلامیہ کی تاریخ میں سب سے سبقت لی" کیونکہ تصنیف کا کام امام ابوحنیفہ سے پہلے بہت سے آئمہ نے کیا جیسا کہ خود عبدالغفار دیوبندی کے دیئے گئے حوالے تاریخ اسلام للذہبی 9/13 کے اسی صفحہ پر آئمہ کے نام لکھے ہیں۔

تنبیہ :

امام ابوحنیفہ کی طرف جو کتب منسوب ہیں وہ امام ابوحنیفہ سے ثابت نہیں ہیں۔

انگریزوں کے پالتو کون ہیں؟

عبدالغفار دیوبندی نے کتاب کے مقدمہ میں صفحہ 5 پر اپنے دیوبندی فرقہ ضالہ کے اوصاف بد، اہل الحدیث پر تھوپنے کی کوشش کی ہے لیکن یاد رہے اہل الحدیث انگریزی دور کا فرقہ نہیں بلکہ دیوبندی فرقہ ضالہ انگریزی پیداوار ہے، جب مسلمانوں میں اعتقادی و فکری انحراف شروع ہوا۔ اور اعتقاد و افکار کی بنیاد پر ان کے حاملین مختلف ناموں سے موسوم ہوئے کوئی شیعیت، کوئی خوارج، کوئی ماتریدی، کوئی اشعری، کوئی مرجئی، کوئی جمہی، کوئی حنفی اور کوئی کسی امام کی اندھی تقلید کرنے لگا، تو سلف صالحین کے منہج و فہم کے مطابق خالص قرآن و حدیث کی اتباع کرنے والوں نے ”اہل الحدیث“ کے نام سے اپنی شناخت قائم کی یعنی ”اہل الحدیث“ قوم اس وقت سے ہی ہے جب سے اسلام ہے، لہذا اہل حدیث کو نیا فرقہ کہنا اسلام کی توہین ہے۔

اب آپ فرقہ ضالہ دیوبندیہ کی بنیاد، تاریخ اور انگریز وفاداری مختصراً ملاحظہ کریں :

دیوبندی ”مفتی“ محمد سعید خان نے کہا :

”دارالعلوم دیوبند کی جو پہلی تعمیر ہوئی ہے اس کے لیے ضروری اراضی بانی دارالعلوم کو انگریزی حکومت نے عطاء کی تھی۔ نہ صرف یہ بلکہ اس کی تاسیس میں انگریزی حکومت کے کارندے بھی شریک تھے“

(ماہنامہ صفدر گجرات، پاکستان شمارہ نمبر: 14 صفحہ: 20)

اگر یہ مدرسہ دین اسلام کے لیے بنایا گیا تھا تو اس میں انگریزی کارندوں کا کیا کام تھا؟

محمد ظفر الدین ”مفتی دارالعلوم“ دیوبند نے لکھا ہے:

”دارالعلوم دیوبند انگریزی دور حکومت کا سب سے پہلا اسلامی مدرسہ ہے“

(اشرف الجواب صفحہ: 7 کتب خانہ نعیمیہ دیوبند 2004 عیسوی)

احسن نانوتوی نے مسلمانوں کے سامنے ایک تقریر کی تھی اور اس میں بتایا:

”حکومت سے بغاوت کرنا خلاف قانون ہے“

(مولانا احسن نانوتوی صفحہ: 50)

پامر نامی ایک انگریز کی شہادت، نام نہاد مدرسہ دیوبند کے متعلق :
 "جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپیہ کے صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں
 کوڑیوں میں ہو رہا ہے۔ جو کام پر نچل ہزاروں روپیہ ماہانہ تنخواہ لے کر کرتا ہے
 وہ یہاں ایک مولوی چالیس روپیہ ماہانہ پر کر رہا ہے۔ یہ مدرسہ خلاف سرکار نہیں
 بلکہ موافق سرکار مد معاون سرکار ہے "
 (مولانا محمد احسن نانوتوی، صفحہ: 217)

انگریزوں سے وظیفے اور پینشنز

"مدرسہ دیوبند کے کارکنوں میں اکثریت ایسے بزرگوں کی تھی جو گورنمنٹ کے
 قدیم ملازم اور حال پینشنرز تھے جن کے بارے میں گورنمنٹ کو شک و شبہ
 کرنے کی کوئی گنجائش ہی نہ تھی۔
 (حاشیہ سوانح قاسمی جلد: 2 صفحہ: 247)

عاشق الہی میرٹھی دیوبندی نے لکھا:
 "جب بغاوت و فساد کا قصہ شروع ہوا اور رحمدل گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ
 غلبہ پاکر باغیوں کی سرکوبی کی "
 (تذکرۃ الرشید جلد: 1 صفحہ: 116)
 دیوبندی علماء کا رشید گنگوہی کے بارے میں انکشافات جب ان پر بغاوت کا الزام
 لگایا گیا :

"شروع 1276ھ، 1858ء وہ سال تھا جس میں حضرت امام ربانی پر اپنی سرکار
 سے باغی ہونے کا الزام لگایا گیا اور مفسدوں میں شریک رہنے کی تہمت باندھی
 گئی"

(تذکرۃ الرشید، جلد: 1 صفحہ: 74)
 اس سے ظاہر ہوا کہ وہ باغی نہیں تھے بلکہ انگریزی سرکار کے معاون تھے، مزید
 آگے لکھتے ہیں کہ:

"جن کے سروں پر موت کھیل رہی تھی انہوں نے کمپنی کے امن و عافیت کا
 زمانہ قدر کی نظروں سے نہ دیکھا اور اپنی رحمدل گورنمنٹ کے سامنے بغاوت کا
 علم قائم کیا"

(تذکرۃ الرشید، جلد: 1 صفحہ: 74)

دیوبندیوں کا الٹا جہاد

دیوبندیوں کا الٹا جہاد جو انہوں نے "اپنی سرکار" کے "باغیوں" یعنی مجاہدین تحریک آزادی کے خلاف لڑا:

دیوبندیوں کا الٹا جہاد جو انہوں نے "اپنی سرکار" کے "باغیوں" یعنی مجاہدین تحریک آزادی کے خلاف لڑا اس کے بارے خود بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

اتنی بات یقینی ہے کہ اس گھبراہٹ کے زمانہ میں جبکہ عام لوگ بند کواڑوں گھر میں بیٹھے ہوئے کانپتے تھے حضرت امام ربانی (رشید گنگوہی) اور دیگر حضرات اپنے کاروبار نہایت اطمینان کے ساتھ انجام دیتے اور جس شغل میں اس سے قبل مصروف تھے بدستور ان کاموں میں مشغول رہتے تھے۔ کبھی ذرہ بھر اضطراب نہیں پیدا ہوا اور کسی وقت چہ برابر تشویش لاحق نہیں ہوئی۔ آپکو اور آپ کے مختصر مجمع کو جب کسی ضرورت کے لئے شاملی کرانہ یا مظفرنگر جانے کی ضرورت ہوئی، غایت درجہ سکون و وقار کے ساتھ گئے اور طمانیت قلبی کے ساتھ واپس ہوئے۔ ان ایام میں آپ کو ان مفسدوں سے مقابلہ بھی کرنا پڑا جو غول کے غول پھرتے تھے۔ حفاظت جان کے لئے تلوار البتہ پاس رکھتے تھے اور گولیوں کی بوچھاڑ میں بہادر شیر کی طرح نکلے چلے آتے تھے۔ ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم اور طبیب روحانی علیہ حضرت حاجی صاحب و نیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ بندو قچیوں سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ نبرد آزما دلیر جتھہ اپنی سرکار کے مخالف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے یا ہٹ جانے والا نہ تھا۔ اس لئے اٹل پہاڑ کی طرح پرا جما کر ڈٹ گیا اور سرکار پر جاٹاری کے لئے تیار ہو گیا۔ اللہ رے شجاعت و جوا مردی کے جس ہولناک منظر سے شیر کا پتہ پانی اور بہادر سے بہادر کا زہرہ آب ہو جائے وہاں چند فقیر ہاتھوں میں تلواریں لئے جم غفیر بندو قچیوں کے سامنے ایسے جے رہے گویا زمین نے پاؤں پکڑ لئے ہیں۔ چنانچہ آپ پر فائرنگ ہوئی اور حضرت ضامن صاحب زیر ناف گولی کھا کر شہید بھی ہوئے"

یہ ہے دیوبندیوں کا الٹا جہاد جو انہوں نے اپنی "سرکار" کے "باغیوں" یعنی مجاہدین تحریک آزادی کے خلاف لڑا۔ خود عاشق الہی میرٹھی مصنف تذکرۃ الرشید کو اعتراف ہے کہ جس زمانے میں عوام انگریز کے مظالم کے خوف سے گھروں میں چھپی رہتی تھی اس زمانے میں بھی یہ دیوبندی حضرات بڑے اطمینان سے اپنے معمولات کی تکمیل کرتے تھے۔ اور کیوں نہ کرتے کہ انگریز جن کی سرکار ہو، جن کے مدارس "معاون" و موافق سرکار" ہوں انہیں کیا خوف۔ اس کیفیت کا کھل کر اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

"ہر چند کہ یہ حضرات حقیقتاً بے گناہ تھے مگر دشمنوں کی یاوہ گوئی نے ان کو باغی و مفسد اور مجرم و سرکاری خطاوار ٹھہرا رکھا تھا اس لئے گرفتاری کی تلاش تھی۔ مگر حق تعالیٰ کی حفاظت برسر تھی اس لئے کوئی آنچ نہ آئی اور جیسا کہ آپ، حضرات اپنی مہربان سرکار کے دلی، خیر خواہ تھے، تازیست خیر خواہ ہی ثابت رہے"

(تذکرۃ الرشید جلد: 1 صفحہ: 81)

یہ ہے آل دیوبند کا اصلی انگریزی چہرہ انگریزوں کے اتنے وفادار ہیں کہ ان کے لیے اپنی جان دے دی بلکہ زندگی بھر وفاداری نبھائی، وفاداری تو نبھانی ہی تھی دیوبندیوں کا مدرسہ انگریزوں کے چندے اور انگریزوں کی دی ہوئی زمین سے جو بنا تھا اور موافق سرکار مد و معاون سرکار جو تھا، انگریزوں کی پالیسی divide & rule مسلمانوں میں جو پھیلانا تھا۔ اور آل دیوبند بظاہر اسلامی لباس اوڑھے فروعی مسائل کو کفر و اسلام کا دار و مدار پیش کر کے خوب اپنی انگریز وفاداری کا ثبوت دیتے آرہی ہے۔ دیوبندیوں کے نام نہاد حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب لکھتے ہیں:

"عذر میں بہت علماء مخالف تھے اور کہتے تھے یہ جہاد نہیں ہے (یعنی لوگوں کو انگریزوں کے خلاف جہاد سے روکتے تھے) انہی میں (دیوبندی بزرگ) میر محبوب علی صاحب بھی تھے۔

(ارواح ثلاثہ صفحہ: 335 حکایت نمبر: 444 مطبوعہ مکتبہ عمر فاروق مکتبہ دیوبند)

دیوبندی امت کے حکیم الامت تھانوی صاحب مزید لکھتے ہیں :
 "ایک شخص نے مجھ سے دریافت کیا تھا کہ اگر تمہاری حکومت ہو جائے
 تو انگریزوں کے ساتھ کیا برتاؤ کرو گے میں نے کہا محکوم بنا کر رکھیں
 گے کیونکہ جب خدا نے حکومت دی تو محکوم ہی بنا کر رکھیں گے مگر
 ساتھ ہی اس کے نہایت آرام اور راحت سے رکھا جائے گا کیونکہ
 انہوں نے ہمیں آرام پہنچایا"

(الافاضات الیومیہ حصہ ششم طبع قدیم صفحہ نمبر 79)
 ہمارا سوال یہ ہے، کہ سارے برصغیر کے مسلمانوں پر انگریز ظلم کے
 پہاڑ توڑ رہے تھے آخر وہ کون سا آرام تھا؟ اور کیا وجہ تھی؟ جو
 دیوبندیوں کے حصے میں آیا اور دیوبند کے حکیم الامت بول پڑے کہ ہم
 انگریزوں کو آرام پہنچائیں گے۔

انگریزوں کے باغی

دیوبندی مذہب کے نام نہاد امام ربانی رشید احمد گنگوہی صاحب فرماتے ہیں:
 "میں رشید سرکار (انگریز) کا فرمانبردار ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال
 بھی بیکا نہیں ہوگا اور مارا گیا تو سرکار (انگریز) مالک ہے اسے اختیار ہے
 جو چاہے کرے"

(تذکرۃ الرشید صفحہ نمبر 80 مطبوعہ ادارہ اسلامیات انارکلی لاہور
 پاکستان)

متہم دارالعلوم دیوبند لکھتے ہیں:

مدرسہ دیوبند کے اکثر بزرگ انگریز کے ملازم تھے ہم پر بغاوت کے
 الزام لگے مگر ہم (یعنی دیوبند والے) انہیں بزرگوں کے ذریعے صفائی
 دینے میں کامیاب ہو گئے کہ ہم انگریز سرکار کے باغی نہیں ہیں۔
 (سوانح قاسمی حصہ دوم صفحہ نمبر 374 شائع کردہ دارالعلوم دیوبند)

انگریز کی فوج میں خضر

انگریزوں کے مقابلے میں جو لوگ لڑ رہے تھے ان میں حضرت مولانا فضل الرحمن شاہ گنج مراد آبادی بھی تھے اچانک ایک دن مولانا کو کہا گیا کہ خود بھاگے جا رہے ہیں اور کسی چوہدری کا نام لے کر جو باغیوں کی فوج کی افسری کر رہے تھے کہتے جاتے تھے لڑنے کا کیا فائدہ؟ خضر کو تو میں انگریزوں کی صف میں پا رہا ہوں "

(حاشیہ سوانح قاسمی جلد: 2 صفحہ: 103 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)
لیجے ڈھکوسلہ سیدنا خضر علیہ السلام کو انگریزوں کے ساتھ مل کر لڑتے ہوئے بھی دیکھ لیں۔

إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا إِلَيْهِ رَاجِعُونَ

مزید لکھا ہے:

"انگریزوں کی صف میں حضرت خضر کی موجودگی اتفاقاً نہیں پیش کی گئی بلکہ وہ نصرت حق کی علامت بن کر انگریزی فوج کے ساتھ ایک بار اور دیکھے گئے تھے جیسا کہ فرماتے ہیں غدر کے بعد جب گنج مراد آباد کی ویران مسجد میں حضرت مولانا (شاہ فضل الرحمان صاحب) مقیم ہوئے تو اتفاقاً اسی راستے سے جس کے کنارے مسجد ہے کسی وجہ سے انگریزی فوج گزر رہی تھی مولانا مسجد سے دیکھ رہے تھے اچانک مسجد کی سیڑھیوں سے اتر کر دیکھا گیا کہ انگریزی فوج کے ایک سائیں سے جو ہاگ دوڑ کھوٹے وغیرہ گھوڑے کیلئے لیے ہوئے تھے اس سے باتیں کر کے مسجد واپس آگئے اب یاد نہیں رہا کہ پوچھنے پر یا خود بخود فرمانے لگے سائیں جس سے میں نے گفتگو کی یہ خضر تھے میں نے پوچھا یہ کیا حال ہے؟ تو جواب میں کہا کہ حکم یہی ہوا ہے "

(حاشیہ سوانح قاسمی جلد: 2 صفحہ: 103 مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ لاہور)

محمد میاں دیوبندی نے لکھا:

"وہ فتویٰ جو 1798 میں مرحوم مولانا رشید احمد گنگوہی نے جاری کیا تھا کیونکہ اس پر محمود حسین دیوبندی کے علاوہ محمود حسین کے بھی دستخط تھے کہ مسلمان مذہبی طور سے پابند ہیں کہ حکومت برطانیہ کے وفادار ہیں خواہ آخر الذکر سلطان ترکی سے ہی برسر جنگ کیوں نہ ہو"

(تحریک شیخ الہند صفحہ: 305)

قارئین کرام یہ تھی مختصر دیوبندی امت کی انگریز وفاداری و تاریخ انگریزوں نے دیوبندیوں کو آرام پہنچایا نام نہاد مدرسے کے لیے زمین دی بلکہ چندہ بھی انگریز ہی دیتے تھے اور دیوبندی امت زندگی بھر اپنی وفاداری نبھاتے رہے بلکہ انگریزوں کے لیے اپنی جانیں تک دیں اور انگریزوں کے خلاف جہاد سے مسلمانوں کو روکا اور اب فروعی مسائل کو اچھال کر امت میں انتشار پھیلاتی رہتی ہے اور اپنی انگریز وفاداری کا ثبوت دے رہی ہے ، یہی وجہ ہے کہ اس انگریز یہود صفت نومولود دیوبندی فرقہ ضالہ کے مقلدین جو بظاہر اسلام کا لباس اوڑھے ہوئے ہیں اس کی یہ عادت ہے کہ یہ کذاب لوگ اپنی صفت بد کا طعنہ اہل الحدیث اہل سنہ کو دیتے ہیں ، اور احناف کے عقائد صحیحہ نہیں بلکہ مردود یہ ہیں آل دیوبند استوی علی العرش کے منکر، وحدت الوجود کے قائل ہیں ، ایمان میں کمی و زیادتی کے منکر ہیں ، ختم نبوت کے ڈاکو ، تحریف قرآن کے قائل ہیں۔

تحریف قرآن اور دیوبندی مذہب

مولوی انور کشمیری دیوبندی نے لکھا:

"والذی تحقیق عندی ان التحریف فیہ لفظی ایضاً"

یعنی قرآن کریم میں معنوی تحریف کے علاوہ میرے نزدیک لفظی تحریف بھی ہوئی ہے۔

(فیض الباری 3/395 مکتبہ حقانیہ پشاور)

محمود الحسن دیوبندی نے لکھا۔

"کلام اللہ و حدیث میں بعض آیات و جملہ فرقہ ضالہ نے الحاق کئے ہیں"

(ایضاح الادلہ صفحہ: 191)

عبدالغفار دیوبندی اہل الحدیث کے خلاف اپنے حسد کی آگ اگلتے ہوئے لکھتا ہے:

"حنفیہ کی نماز کو بلا دلیل محض تقلید ابی حنیفہ والی نماز قرار دیتے ہیں جبکہ خود مکمل نماز تو کجا ایک رکعات بھی بغیر ادلہ اربعہ کے مع احکام ثابت نہیں کر سکتے"

منافقانہ طرز عمل

جواب اول :

اس بات میں کوئی شک نہیں کہ احناف کی نماز تقلید ابو حنیفہ والی نماز ہے ز تقلیدی حضرات اپنے تقلیدی تعصب اور تقلید جامد کی وجہ سے احادیث کے بعض حصوں کو جو ان کے تقلیدی مذہب کے موافق ہے تسلیم کرتے ہیں اور باقی حصے کو اپنے اسی تقلیدی مذہب کی وجہ سے صرف چھوڑتے ہی نہیں بلکہ اسکا رد بھی کرتے ہیں، چند مثالیں پیش خدمت ہیں :

صحیح بخاری رقم الحدیث 828 میں سیدنا ابو حمید الساعدی رضی اللہ عنہ کی روایت کو یہ لوگ اثبات رفع الیدین فی الصلاة کے خلاف بڑے زور و شور سے پیش کرتے ہیں اور اپنے دلائل میں ذکر کرتے ہیں ، جبکہ عدم ذکر نفی ذکر کی دلیل نہیں ہوا کرتا لیکن قارئین کرام صحیح بخاری کی اسی حدیث کے آخر میں جلسہ استراحت کا ذکر ہے جس پر یہ لوگ اپنے گھڑے گئے تقلیدی مذہب کی وجہ سے عمل نہیں کرتے ہیں۔

آخر کیوں؟ مزید اس روایت میں ہاتھوں کو کندھوں تک اٹھانے کا ذکر موجود ہے لیکن آل دیوبند اس کی شدید مخالف ہے ، آخر کیوں؟

صحیح مسلم رقم الحدیث 896 ترقیم دار السلام میں سیدنا وائل بن حجر رضی اللہ عنہ کی روایت سے تکبیر تحریمہ کے وقت ہاتھوں کو کانوں تک اٹھانے سے استدلال کرتے ہیں لیکن اسی روایت میں رکوع سے پہلے اور بعد کے رفع الیدین کا ذکر بالتفصیل ہے لیکن آل دیوبند وغیرہ اس کا تقلیدی تعصب کی وجہ سے انکار ہی نہیں بلکہ رد بھی کرتی ہیں۔

آل دیوبند کے غالی تیس مار خان اعجاز اشرفی دیوبندی نے اپنی رسوائے زمانہ کتاب " نماز میں ہاتھ باندھنے کا مسنون طریقہ " میں صفحہ 32 پر صحیح ابن حبان 5/170 رقم الحدیث 1860 کی سیدنا وائل رضی اللہ عنہ کی حدیث نماز میں ہاتھ باندھنے پر دلیل نقل کی لیکن اسی حدیث میں اثبات رفع الیدین عند الركوع کے ساتھ رفع سبابہ کا بھی ذکر آیا ہے الفاظ یہ ہیں " ثم رفع اصبعه فرایتہ یحرکھا ویدعو بها " پھر آپ ﷺ نے اپنی انگلی اٹھائی اور میں نے دیکھا آپ اسے حرکت دے رہے اور اس سے دعا کر رہے تھے۔

لیکن آل دیوبند اپنے تقلیدی مذہب کی وجہ سے رفع سبابہ کی بھی شدید مخالف ہے ، حدیث کے ایک حصے پر عمل اور دوسرے کا انکار و رد آخر کیوں ؟ آل دیوبند و دیگر حنفی جہلاء مقلدین سیدنا ابو محذورہ رضی اللہ عنہ کی روایت کو دوہری تکبیر پر بطور دلیل پیش کرتے ہیں لیکن اسی روایت میں دوہری اذان یعنی ترجیع والی اذان ثابت ہے اس کا تقلیدی مذہب کی وجہ سے رد کرتے ہیں آخر کیوں ؟

آل تقلید حنفیہ نماز میں تکبیر تحریمہ کے بعد سب سے پہلے "سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ --- الخ" پڑھتے ہیں جبکہ اس بارے میں تمام مرفوع روایات ضعیف و مردود ہیں (چونکہ یہ الفاظ سیدنا امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ سے پڑھنا ثابت ہیں ۔ لہذا ہمارے نزدیک اسے پڑھنا جائز ہے) ۔ لیکن آل دیوبند وغیرہ اسے پڑھنا افضل و بہتر گردانتی ہے اور اہل الحدیث اہل سنہ کے خلاف اس بارے میں لکھتی بھی ہے جیسا کہ انوار خورشید دیوبندی نے اپنی بدنام زمانہ کتاب حدیث اور الہدایت صفحہ 289 پر اس روایت کو بطور دلیل پیش کیا ہے لیکن قارئین کرام آپ حیران ہوں گے کہ اس موقوف روایت میں سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں آیا ہے "كَلَّمَ مُحَمَّدٌ بِهَوَلَاءِ الْكَلِمَاتِ" یعنی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ ان کلمات کو جہراً (بلند آواز سے) پڑھتے تھے۔

صحیح مسلم رقم الحدیث 892 ترقیم دار السلام

لیکن آل دیوبند وغیرہ اپنے تقلیدی مذہب کی وجہ سے "بجھڑ --- الخ" کے الفاظ پر عمل نہیں کرتی ۔ یہ چند مثالیں پڑھ کر قارئین کرام خود ہی فیصلہ کریں کہ آل دیوبند وغیرہ تقلید ابوحنیفہ والی نماز پڑھتی ہے یا نہیں ؟

اگر آل دیوبند وغیرہ سیدنا رسول اللہ ﷺ کی نماز پڑھتی تو احادیث کے بعض حصے پر عمل اور بعض حصے کو چھوڑ کر اس کا رد نہیں کرتی ایسی صفت یہود سے متصف قوم آل دیوبند سے انصاف کی کیا امید کی جاسکتی ہے ؟

یہ چند مثالیں ہم نے نقل کی ہیں ورنہ ان روایات کی فہرست بہت لمبی ہے جن کے ایک ٹکڑے یا حصے کو آل دیوبند اپنے مطلب کے لیے دلیل تو بناتی ہے لیکن دوسرے حصے کا صرف تقلیدی مذہب اور تعصب کی وجہ سے رد کرتی ہے۔

جواب ثانی:

عرض ہے کہ اہل الحدیث کے ادلہ وہی ہیں جو اللہ رب العالمین اور سیدنا محمد الرسول اللہ ﷺ نے بیان کئے ہیں اور یہی ادلہ اہل الحدیث کا منہج ہے ہم قرآن و حدیث پر عمل سلف صالحین کے فہم و منہج کے مطابق کرتے ہیں۔

اعتراض نما دھوکہ

اہل الحدیث پر لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے اعتراض کچھ اس طرح کیا جاتا ہے کہ اہل الحدیث کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک شرعی دلیلیں صرف دو ہیں۔

1- قرآن کریم

2- حدیث نبوی ﷺ

بے شک شرعی دلیلیں صرف دو ہی ہیں قرآن اور صحیح حدیث لیکن خدا را ہمیں یہ بتایا جائے کہ اس بات سے اجماع اور اجتہاد یعنی قیاس شرعی کا انکار کیسے لازم آتا ہے کون بے وقوف اس بات سے یہ نتیجہ نکالے گا؟ کیونکہ اجماع اور اجتہاد تو قرآن و صحیح احادیث سے ہی ثابت ہے لہذا اس بات سے انکار کیسے لازم آسکتا ہے؟

اجماع کیا ہے

"هو إتفاق المجتهدی الأمة بعد وفاة محمد صلى الله عليه وسلم في عصر على أي أمر كان"

یعنی اجماع، امت (محمدیہ) کے مجتہدین کے اس اتفاق کا نام ہے، جو سیدنا محمد الرسول ﷺ کی وفات کے بعد کسی زمانہ میں کسی بھی امر (بات) پر ہوا ہو۔

(جمع الجوامع علی ہامش البنانی صفحہ 121)

ابوالمعالی الجوبینی الوریات میں فرماتے ہیں:
 "وَأَمَّا الْجَمَاعَ فَهُوَ اتِّفَاقُ عُلَمَاءِ الْعَصْرِ عَلَى حَكْمِ الْحَادِثَةِ وَنَعْنِي
 بِالْعُلَمَاءِ الْفُقَهَاءَ وَنَعْنِي بِالْحَادِثَةِ الْحَادِثَةُ الشَّرْعِيَّةُ"
 اجماع یہ ہے کہ کی ایک زمانہ کے علماء پیش آمدہ معاملہ میں کسی ایک
 فیصلہ پر متفق ہو جائیں، اور علماء سے ہماری مراد فقہاء اور پیش آمدہ معاملہ
 سے مراد شرعی معاملہ ہے۔

(الوریات، ص: 24)

بہت سے لوگ محض جھوٹ بول کر اجماع کا دعویٰ کرتے ہیں لیکن
 حقیقت میں ان پر کوئی اجماع نہیں ہوتا، آل دیوبند و بریلویہ کو ہی لیں یہ
 لوگ بیس رکعات تراویح پر اجماع کا شور کرتے رہتے ہیں جبکہ تعداد
 رکعات تراویح پر آج تک کوئی اجماع ہوا ہی نہیں۔
 بغیر دلیل و تحقیق کے اجماع کے جھوٹے دعویداروں کے جھوٹے اجماع کو
 ہم نہیں مانتے، بلکہ اہل الحدیث ثابت شدہ اجماع کو مانتے ہیں۔
 اسی لیے امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا تھا:

"مَنْ ادَّعى الْجَمَاعَ فَهُوَ كَذِبٌ لَعَلَّ النَّاسَ قَدْ اخْتَلَفُوا"
 جو شخص اجماع کا دعویٰ کرے اس نے جھوٹی بات کی کیونکہ ہو سکتا ہے
 لوگوں میں اختلاف ہوا ہو۔

[مسائل الامام احمد روایت ابنہ عبداللہ، صفحہ: 438_439 رقم 1587]
 لہذا اگر ایک بھی مجتہد یا فقیہ اتفاق سے الگ ہے تو یہ اجماع نہیں بلکہ
 اختلاف کہلائے گا، رہی بات اجتہاد یعنی قیاس شرعی کے جواز کی تو وہ بھی
 قرآن و حدیث سے ہی ثابت ہے اور اہل الحدیث کے دلائل ہی قرآن و
 حدیث ہیں اسی وجہ سے ہم اجماع اور اجتہاد کو الگ سے ذکر نہیں کرتے
 کیونکہ اجماع کا حجت ہونا اور اجتہاد کا جائز ہونا قرآن و حدیث کی نص سے
 ثابت ہے۔

ابن اوکاڑوی، انور اوکاڑوی، الیاس گھمن، عبدالغفار دیوبندی وغیرہ جیسے
 جھوٹے لوگوں سے بہت پہلے پیدا ہونے والے اور 1337ھ میں وفات
 پانے والے حافظ عبداللہ محدث غازیپوری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

اہل الحدیث کا منہج

" واضح رہے ہمارے مذہب کا اصل الاصول صرف کتاب و سنت ہے اس سے کوئی یہ نہ سمجھے کہ اہل الحدیث کو اجماع امت و قیاس شرعی سے انکار ہے، کیونکہ یہ دونوں کتاب و سنت سے ثابت ہیں تو کتاب و سنت کے ماننے میں ان کا ماننا بھی آگیا تو اب ان کے علیحدہ ذکر کرنے کی حاجت نہ رہی۔

[ابراء اہل الحدیث و القرآن نمبر 32]

شیخ الاسلام سید نذیر حسین دہلوی رحمہ اللہ نے فرمایا:
"ہاں ہم اجماع و قیاس کو اسی طرح مانتے ہیں جس طرح 'آئمہ مجتہدین' مانتے تھے" آذاد کی کہانی خود آذاد کی زبانی : 64
شیخ الاسلام مولانا ثناء اللہ امرتسری رحمہ اللہ نے لکھتے ہیں:
"الحدیث کا مذہب ہے کہ دین کے اصول چار ہیں
1 قرآن 2 حدیث 3 اجماع امت 4 قیاس مجتہد - سب سے مقدم قرآن شریف ہے"

الحدیث کا مذہب صفحہ 58

یہ تمام حوالے تب کے ہیں جب امین اوکاڑوی دیوبندی ، انور اوکاڑوی ، الیاس گھمن دیوبندی ، ڈیروی دیوبندی اور ان جھوٹوں کے ممدوح عبدالغفار دیوبندی جیسے جھوٹے تہمت باز لوگ پیدا بھی نہیں ہوئے تھے ۔

محدث حافظ محمد یحییٰ گوندلوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

"الحدیث کے اصول کتاب و سنت اجماع اور اقوال صحابہ وغیرہ ہیں یعنی جب کسی ایک صحابی کا قول ہو اور اس کا کوئی مخالف نہ ہو"

الاصلاح حصہ اول صفحہ 135

(یعنی کوئی صحابی مخالف نہ ہو) .

مزید فرمایا :

"اس پہلی بات کا جواب یہ ہوا کہ الحدیث اجماع اور قیاس کو صحیح مانتے ہیں"

الاصلاح صفحہ 207

محدث محمد عطاء اللہ حنیف بھوجیانی رحمہ اللہ نے فرمایا:
 "جماعت اہلحدیث صحیح اجماع کے وجود کو مانتی اور اس کو حجت گردانتی ہیں"
 حاشیہ فتاویٰ علمائے حدیث جلد: 12 صفحہ: 79
 جھوٹوں کا منہ کالا کرنے کے لیے اتنے حوالے کافی ہیں، ورنہ اہل الحدیث اہل
 السنہ علماء کے حوالے اور بھی بہت ہیں، ان شاء اللہ ماہنامہ منہاج الحدیث میں
 اگلے مضمون میں تفصیل سے علمائے اہل السنہ اہل الحدیث کے حوالے پیش
 کئے جائیں گے جنہوں نے اجماع کو دلیل و حجت مانا ہے اور اعتراضات کا بھی
 جواب دیا جائے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

آل دیوبند جو دین سے بیزار ہیں اور دینی اقدار سے نا آشنا ہیں وہ اپنے مذموم
 مقاصد کی راہ میں جس ہستی کو اپنے خلاف پاتے ہیں اس پر کھل کر تنقید اور
 طعن و تشنیع کرتے ہیں اور اس میں کسی کے مرتبہ و مقام کا لحاظ نہیں
 کرتے، انبیاء کرام علیہم السلام ہوں یا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین
 خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم ہوں یا اہل بیت عظام رضی اللہ عنہم ہوں یا
 تابعین و تبع تابعین رحمہم اللہ ہوں یا آئمہ مجتہدین اولیاء کرام رحمہم اللہ ہوں
 یا علمائے حق حفظہم اللہ ہوں اس دور میں ان محترم شخصیات میں سے کوئی
 بھی آل دیوبند و بریلویہ کی گندی زبان کی تنقید سے بچا ہوا نہیں ہے چنانچہ
 یہ نومولود دیوبندی فرقہ جو امام ابوحنیفہ نعمان بن ثابت کی تقلید کا دعویدار
 ہے ان کا حال یہ ہے کہ ان کی تقریروں اور تحریروں میں بے دھڑک
 اسلاف پر تنقید اور آئمہ مجتہدین کی تذلیل و تضحیک ہوتی ہے حتیٰ کہ اس تنقید
 سے صحابہ کرام کا دامن بھی محفوظ نہیں رہ سکا حد تو یہ ہے کہ اس عمل
 میں دیوبندیوں کے چھوٹے اپنے بڑوں سے چار قدم آگے ہیں اور آج کے دور
 میں تو facebook اور whatsapp جیسے دیگر سوشل میڈیا نے ان
 دشمن حق کو کھلم کھلا آزادی دے رکھی ہے جہاں یہ لوگ بے دھڑک سلف
 صالحین یعنی صحابہ و دیگر اکابرین امت مسلمہ پر بے جا تنقید اور زبان درازی
 کرتے ہیں۔

آل دیوبند کے جھوٹ، خیانت دوغلی پالیسی، باطل اصول وغیرہ جاننے کے
 لیے "آئینہ دیوبندیت" جیسی بے مثال و بادلائل کتاب کا مطالعہ کریں۔

رفع الیدین عند الرکوع ، فاتحہ خلف الامام ، آمین بالجسر ، نماز تراویح ، نماز میں ہاتھ بندھنا ، خواتین کا طریقہ نماز وغیرہ وہ مسائل ہیں جن پر بحث کرتے ہوئے دیوبندیوں کے قلم کار اور مقرر اہل الحدیث کو بے نقط سناتے ہیں۔ ان مسائل پر دیوبندیوں کی بے شمار کتب و رسالے طبع ہو چکے ہیں اکثر کتب میں تو بہت ہی بے ہودہ بلکہ بازاری زبان استعمال کی گئی ہے جن میں غالی مقلد عبدالغفار دیوبندی کی رسوا زمانہ کتاب بھی شامل ہو چکی ہے جو عوام حقیقت سے بالکل بے خبر ہوتے ہیں وہ ان خیانت و جھوٹ سے بھری کتب دیکھ کر غلط فہمی کا شکار ہو جاتے ہیں اور اہل الحدیث سے متنفر ہو جاتے ہیں، اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ امت مسلمہ کو آل دیوبند جیسی یہودی صفت قوم سے اپنے حفظ امان میں رکھے ان جھوٹے تہمت بازوں کے ہر شر و فتنہ سے ہم سب کو محفوظ رکھے۔ آمین اللہم آمین

(جاری ان شاء اللہ تعالیٰ)